

6/2016.

JEGYZŐKÖNYV

*Üllés Nagyközségi Képviselőtestület
2016. április 12-i
nyílt üléséről*

*Njt. nyilvántartási szám: 21 /2016.
Njt-ben rögzítve: 2016. április*

Mellékletek:

- 1.) Meghívó
- 2.) Jelenléti ív
- 3.) Tájékoztató a szennyvízberuházással kapcsolatos aktuális kérdésekről
- 4.) Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról
- 5.) A Képviselő-testület által átruházott hatáskörök átruházása- 2015. évben
(polgármester, Pénzügyi Bizottság, jegyző)
- 6.) Beszámoló az Üllési Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről
- 7.) Üllés Nagyközség Képviselőtestületének önkormányzati rendelet-tervezete - A gyermekvédelem helyi rendszeréről
- 8.) Rendelet - A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 3/2016.(IV.12) önkormányzati rendelet
- 9.) Üllés Nagyközségi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata
- 10.) Üllés Nagyközségi Önkormányzat közigazgatási területén 2016. április 1-jétől alkalmazandó vízterhelési díj összege
- 11.) A települési környezetvédelmi infrastruktúra – fejlesztések támogatására – TOP-2.1.3-15 pályázat benyújtása
- 12.) Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyban – TOP- 4.2.1-15 felhívásra
- 13.) Csigabiga Óvoda és Bölcsőde - bölcsőde intézményegység szakmai programjának módosítása
- 14.) Polgármester szabadság felhasználása
- 15.) PB jkv.
- 16.) ÜB jkv.

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület
2016. április 12-i nyílt ülésén meghozott
H A T Á R O Z A T O K

<u>46/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> A Képviselőtestület 2016. április 12-i nyílt ülésének napirendi pontjai	5.o.
<u>47/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Szennyvízberuházással kapcsolatos döntés meghozatala	36.o.
<u>48/2016. (IV.12.) önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról	37.o.
<u>49/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Képviselőtestület által átruházott hatáskörök gyakorlása – Pénzügyi Bizottság	38.o.
<u>50/2016.(IV.12)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Átruházott hatáskörök gyakorlása – polgármester	38.o.
<u>51/2016.(IV.12)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Átruházott hatáskörök gyakorlása – jegyző	39.o.
<u>52/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Beszámoló az Üllési Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről	39.o.
<u>53/2016. (IV. 12) önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Üllés Nagyközség Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata	41.o.
<u>54/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Vízterhelési díjak 2016. április 1-jei bevezetésének önkormányzat általi tudomásul vétele	42.o.
<u>55/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Települési környezetvédelmi infrastruktúra – fejlesztések támogatására – TOP-2.1.3-15	43.o.
<u>56/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyban – TOP-4.2.1-15	45.o.
<u>57/2016. (IV.12.) önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Bölcsőde Szakmai Program módosítása	46.o.
<u>58/2016. (IV.12.) önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Polgármester 2016. évi szabadságának ütemterve	47.o.
<u>59 /2016.(IV.12.)önkormányzati határozat</u> <u>Tárgy:</u> Zárt ülés elrendelése	52.o.
R E N D E L E T <u>3/2016.(IV.13.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE</u> A GYERMEKVÉDELEM HELYI RENDSZERÉRŐL	40.o.

Jegyzőkönyv

Készült: az Üllés Nagyközségi Képviselőtestület 2016. április 12-i nyílt ülésén.

Helye: Déryné Kulturális Központ, Üllés Dorozsmai út 48., Bohn József terem

A Képviselőtestület tagjai közül jelen vannak: Nagy Attila Gyula polgármester, Juhász Attila alpolgármester, Barna Dániel, Dr. Faragó-M. Judit, Dudás János, Mihálffy László Imre, Németh László képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül jelen van:

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző, Dr. Szántó Mária a Mórahalmi Járási Hivatal vezetője, Maróti Mihály a Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke, Novák Gyula a Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt. vezérigazgatója, Marótiné Hunyadvári Zita Csigabiga Óvoda és Bölcsőde vezetője, Fodorné Bodrogi Judit Önkormányzati Konyha vezetője, Czékus Péter Technikai Csoport vezetője

Megjelent lakosok száma: kb. 70 fő

Jegyzőkönyvvezető: Vassné Balogh Márta igazgatási előadó

Nagy Attila Gyula polgármester: köszönti a nyílt ülés résztvevőit. A lakossági érdeklődésre számot tartó 1.) Napirendi pont miatt egy nagyobb helyiséget választottak az ülés helyszínéül. Várhatóan a többi településen is lakossági fórumok, testületi ülések várhatóak a fenti témában.

Megállapítja, hogy a Képviselőtestület 7 tagjából 7 jelen van, az ülés határozatképes. Az ülést megnyitja.

A testületi ülés levezetése a Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzata alapján kell, hogy történjen. A szabályok ismertetésére majd felkéri a jegyzőnőt.

A nyilvános ülésnek összesen 11.) tervezett napirendi pontja van, melyek az alábbiak:

1) napirendi pont - Tájékoztató a szennyvízberuházással kapcsolatos aktuális kérdésekről. Előadó a polgármester, illetve Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke. 2) napirendi pont - Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról. 3.) Napirendi pont a Képviselő-testület által átruházott hatáskörök átruházása. 4) Beszámoló az Üllési Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről. 5.) Napirendi pont Üllés Nagyközség Képviselőtestületének önkormányzati rendelet-tervezete - A gyermekvédelem helyi rendszeréről. 6.) Üllés Nagyközségi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata. 7.) Napirendi pont - Üllés Nagyközségi Önkormányzat közigazgatási területén 2016. április 1-jétől alkalmazandó vízterhelési díj összege. 8.) Napirendi pont - A települési környezetvédelmi infrastruktúra – fejlesztések támogatására – TOP-2.1.3-15 pályázat benyújtása. 9.) Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyban – TOP- 4.2.1-15 felhívásra 10.) Csigabiga Óvoda és Bölcsőde - bölcsőde intézményegység szakmai programjának módosítása. 11.) Napirendi pont - Polgármester szabadság felhasználása.

Zárt ülés keretében 12.) Napirendi pontban tárgyaljanak az étkezési térítési díjhátralékokról, 13.) Napirendi pontban lakáscélú támogatási kérelmekről és 14.) Napirendi pontban a helyi földbizottság állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálásáról.
Javasolja fenti napirendi pontok megtárgyalását, javaslatát szavazásra bocsátja.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

46/2016.(IV.12.) önkormányzati határozat

Tárgy: A Képviselőtestület 2016. április 12-i nyílt ülésének napirendi pontjai

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület a Képviselőtestület 2016. április 12-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

- 1)Tájékoztató a szennyvízberuházással kapcsolatos aktuális kérdésekről
Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester
Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Viziközmű Társulat elnöke
 - 2) Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról
Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester
 - 3)A Képviselő-testület által átruházott hatáskörök átruházása- 2015. évben (polgármester, Pénzügyi Bizottság, jegyző)
Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester
 - 4) Beszámoló az Üllési Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről
Előadó: Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- Aktuális kérdések**
- 5.) Üllés Nagyközség Képviselőtestületének önkormányzati rendelet-tervezete - A gyermekvédelem helyi rendszeréről
Előadó: Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
 - 6.) Üllés Nagyközségi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata
Előadó: Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
 - 7.) Üllés Nagyközségi Önkormányzat közigazgatási területén 2016. április 1-jétől alkalmazandó vízterhelési díj összege
Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester
 - 8.)A települési környezetvédelmi infrastruktúra – fejlesztések támogatására – TOP-2.1.3-15 pályázat benyújtása
Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

9.) Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyban – TOP-4.2.1-15 felhívásra

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

10.) Csigabiga Óvoda és Bölcsőde - bölcsőde intézményegység szakmai programjának módosítása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

11.) Polgármester szabadság felhasználása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Irattár.

Nagy Attila Gyula polgármester: napirend előtt átadja a szót Dr. Borbás Zsuzsanna jegyzőnek.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzata 5.§ (10) bekezdése alapján az ülés nyilvános. Az ülésen bármely állampolgár szabadon részt vehet és a polgármester engedélyével felszólalhat.

Az a tiszteletteljes kérése, hogy a vita folyamán, aki kérdést, véleményt szeretne az adott témához fűzni, azt kézfeltartással jelezze, és hozzászólása előtt legyen kedves elmondani a nevét, hogy ezt a jegyzőkönyben rögzíteni tudják.

1.)Napirend

Tájékoztató a szennyvízberuházással kapcsolatos aktuális kérdésekről

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke

(Nagy Attila Gyula szóbeli előterjesztése)

Nagy Attila Gyula polgármester: Üllésen régóta tervezett beruházás volt a szennyvízberuházás. Még 2007. előtt, mielőtt a Társulat megalakult már foglalkoztatta a település lakosságát elsősorban a belvízhelyzet egyik megoldásaként. Környezetvédelmi szempontból a csatornázást mindenképpen meg kellett oldaniuk. Magyarország derogációs fejlesztésként kezeli a szennyvízpályázatokat, a fejlesztéseket vállalták is az uniós felé. Vállalták, hogy a 2000 lakosegyenérték feletti települések rá fognak kötni a szennyvízcsatornára. Az első Nemzeti Fejlesztési Terv az első uniós pályázatok kiírásánál gondolkodtak a települések azon, hogy megvalósítják a fejlesztést. Ekkor erre a források szűkössége miatt nem kerülhetett sor. A második Nemzeti Fejlesztési Terv ideje alatt – ami 2007-2013-ig tartott – volt lehetőség, hogy a megfogalmazódott igény nyomán a pályázatot benyújthassák.

Ennek érdekében 2007. április 2-án – Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat néven – megalakult az a társulat, ami az önerőhöz a társulati forrást biztosította volna. Még ebben az

évben megkezdődött a szennyvízberuházás előkészítése és a lehetséges források felkutatása. Ezen kívül a támogatások elnyerése érdekében az érintett települések önkormányzatai felvették a kapcsolatot a hasonló helyzetben lévő, szomszédos településekkel. A kapcsolatfelvétel eredményeként Üllés, Zsombó, Forráskút és Bordány - másik 4 - Sándorfalva, Szatymaz, Röske és Domaszék – településekkel összefogva közös pályázatot nyújtott a Szegedi Kistérség Többcélú Társulása mentorálásával. Ebben az első körben 8-an adták be a pályázatot.

Ez az I. körös pályázat sajnos nem részesült támogatásban, hiszen nem azonos szennyvíz agglomerációs körzetbe tartoztak – az ok csak később derült ki, a beadás előtt ez még nem volt tisztázott.

A 8 település ekkor felbontotta az együttműködését és külön projektekre bontották a nagy szennyvízberuházás pályázatát. Üllés-Bordány-Forráskút és Zsombó külön fogott össze.

A pályázati forrás keresésekor fontos szempont volt, hogy olyan támogatási lehetőséget találjanak, amely során az előkészítést – tervezés, kötelező tanulmányok készítése – költségét nem kell előre megfinanszíroznia a településeknek. Hiszen egy ilyen nagyságrendű beruházásnál ezek a költségek több tízmilliós összegre rúghatnak.

Ehhez kétfordulós pályázati lehetőség volt az ideális, melyben két külön pályázatban kerül sor az előkészítési és külön a kivitelezés támogatására.

Bordány, Forráskút, Üllés és Zsombó települések 2008. nyarán újra összefogtak és egy új pályázatot nyújtottak be a Szegedi Kistérség Többcélú Társulásával együttműködésben. Ez a pályázat 2008. év végén „Bordány, Forráskút, Üllés, Zsombó szennyvízcsatornázásának és szennyvíztisztításának fejlesztése” címmel 123 millió forintos támogatásban részesült. A támogatási szerződést 2009. március 9-én kötötték meg. Ez a szerződés tartalmazta az előkészítési feladatokat, hatástanulmány készítését, talajmechanikus fúrásokat, vízjogi létesítési és kiviteli tervek elkészítési költségeit és mindent, ami a kivitelezéshez kapcsolódóan a második körös pályázat benyújtásához szükséges volt.

A beruházás megvalósítására és egyben a második körös pályázat benyújtására a beruházásban érintett 4 önkormányzat – Bordány, Forráskút, Üllés és Zsombó önkormányzata 2009. december 23-ai nappal létre hozta a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulást, melyet a Magyar Államkincstár 2010. január 14-én vett nyilvántartásba.

A beruházásra vonatkozó második fordulós pályázatot a vízjogi engedélykésztetés és egyéb, a kivitelezéshez szükséges engedélykésztetés megléte után 2010. december 6-án tudta beadni a Társulás „Bordány, Forráskút, Üllés, Zsombó szennyvízcsatornázásának és szennyvíztisztításának megvalósítása” címmel. A pályázat nyertességéről 2011. szeptember 14-én szereztek tudomást.

Akkor még úgy volt, hogy 83 %-os támogatást fognak kapni a második körhöz, éppen azért kellett akkor a Víziközmű Társulat hozzájárulása, valamint az önkormányzatok önértékét is be kellett állítani. Akkor, ha jól emlékszik, közel 80 milliós önkormányzati önérték jósoltak a beruházáshoz.

A projekt előre haladása során a megkötött szerződések alapján fény derült rá, hogy a 2010-ben tervezett összköltségvetés a projekt megvalósítására már nem elegendő. A Társulás által benyújtott támogatási összeg növelési kérelem és a támogatási arány növelési kérelem eredményeképpen 94 %-ra ugrott a támogatás intenzitása.

Ezt követően 2013. szeptember 10-én került sor a FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatokat ellátó szervezet szerződésének aláírására, majd 2013. december 30-án a Veolia Kft-vel a szennyvíztisztító telep kivitelezésére vonatkozó szerződés aláírására, a

szennyvízhálózat kivitelezésére vonatkozó szerződést pedig 2014. február 7-én kötötték meg az OMS Környezetvédelmi Kft-vel.

A próbaüzem 2015. február 20-án indult és 2015. augusztus 18-án kezdetét vette a telep és a bekötő út műszaki átadása-átvétele, melynek eredményeképpen 2015-ben lezárult a pályázat kivitelezési szakasza.

A szennyvízhálózat műszaki átadás-átvételi eljárása 2015. szeptember 30-án kezdődött.

A pénzügyi elszámolás zajlott, egészen 2016. március 30-ig, addig, amíg az Irányító Hatóság el nem fogadta az összes szerződést, az összes elszámolást, számlát.

A projekt részeként közel 57 km hosszúságú gravitációs vezeték, több mint 27 km nyomóvezeték, 33 km bekötővezeték és egy korszerű napi 1200 m³ teljesítményű szennyvíztisztító épült. A tisztított vizet a Dorozsma-Halasi főcsatornába engedjük.

A beruházás 4 település vonatkozásában 3700 ingatlant és 12000 lakosát érinti.

Összegezve tehát 2007-ben kezdődött a munka, azóta rengeteg idő telt el, sok változáson esett át maga a beruházás.

Akkor, amikor a Víziközmű Társulatot szervezték, arra tettek ígéretet a 4 településen, hogy megvalósítják a szennyvízberuházást bel- és külterületen egyaránt, valamint helyrehozzák az utakat – teljes aszfaltozást ígérve. Utóbbit az akkori pályázati feltételeknek, a gyakorlatnak megfelelően kommunikálták.

Időközben 2008-ban az utak helyreállítására – a szennyvízberuházás kapcsán - uniós támogatást már nem lehetett igénybe venni. Másik fontos változás volt, hogy a külterületi ingatlanok nem kerülhettek bele a pályázatba. Korábban a külterületi tanyás ingatlanokat is próbálták bevonni a pályázatba, és többen jelezték, hogy szeretnének egyedi szennyvíztisztítókat. Éppen ezért belekerültek a pályázatba, majd később ki kellett venni. E fejlesztések fajlagos költségei jóval magasabbak voltak a belterületi fejlesztések. Üllésen 4-5 ingatlan van a belterülettel érintett külterületi szakaszon.

A beruházás kapcsán az Intéző Bizottság 2016. januárjában hozott egy döntést, mely szerint érdekeltségi egységet csökkentsek, 35.000 Ft-tal csökkentették, erről a Küldöttgyűlés döntött. Ezzel a lépéssel támogatni szeretnék volna a rákötéseket, mivel 2017. január 1-jétől talajterhelési díjat kell fizetni annak, aki addig nem köt rá.

Most ott állnak, hogy az érdekeltségi egységet fizető ingatlanokat nem kötötték még rá teljes egészében, ezek bekötése még várat magára.

A másik kérdés az úthelyreállítások kérdése. Sokan megállították azzal kapcsolatban és volt aláírásgyűjtés is, pontos szövegezést valaki lehet, hogy mondani fog az aláírásgyűjtéssel kapcsolatban. Szerették volna legalább azokat az utakat helyrehozni, amelyek sávosan lettek felújítva. Ez egyébként a víziközmű törvényben, a módosítása szerint, mint helyreállítás szerepelhet is. Azt azonban látni kell, hogy az úthelyreállítási munkálatokat nem mindenki szeretné, ha megcsinálnák – céljuk, hogy minél több pénzt kapjanak vissza az ingatlantulajdonosok.

Ő egészen sokáig azon az állásponton volt, hogy az utakat most kell helyre rakni, hiszen uniós pályázat utak helyreállítására nem lesz. Hazai forrás elképzelhető, hogy lesz, de jelen pillanatban semmilyen támogatást erre nem tud.

Ő amellet van, hogy a még elmaradt beruházásokat, a rákötéseket azokat meg kell, hogy csinálják, hiszen az érdekeltségi egységeket befizették a társulathoz. Ha úgy döntenek, és a 4 településnek kell dönteni.

A 4 település dönthet úgy, hogy az úthelyreállításokat elhagyja, azonban most nem lát lehetőséget a fejlesztésre más módon. Ezzel a felelősséggel kell majd dönteniük.

Átadja a szót a Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnökének.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: szeretettel köszönti a megjelenteket. Egy pici korrekciót jelez, nem az érdekeltségi egységet csökkentették 35.000 Ft-tal, hanem az egy érdekeltségi egységre eső hozzájárulás mértékét.

Volt érdekeltségi egységszám csökkentés is, de az más.

Azzal szeretné kezdeni, ahonnan indított a polgármester úr is, hogy a 4 település összefogott, és ez egy példás összefogás volt. A négy település önkormányzata, testülete össze tudta az érdekeit úgy hangolni, hogy közös akarattal el tudták indítani a Társulat megszervezését.

Ő a kezdetektől fogva részese a folyamatnak. Még 2006-ben vezette azt az előkészítő bizottságot, amely előkészítette azt, hogy a Társulatot megalapíthassák.

Ezzel párhuzamosan az önkormányzatok is elkezdtek a szervezőmunkát, a lakosság kiértékelését, tájékoztatását.

Ahogy itt is elhangzott, az akkori pályázati feltételeknek nem volt kritériuma az, hogy bel-, vagy külterületi ingatlanról van szó. Nagy esélyt láttak arra, hogy egyedi szennyvíztisztítót igénylő külterületi ingatlanok, belterülettel határos külterületi ingatlanok, illetve belterületi ingatlanok egyaránt részesei lehetnek a beruházásnak.

Amikor meghirdetésre került az, hogy társulati tagként lehet nyilatkozni és szándéknyilatkozatot lehet aláírni, akkor valóban azt kommunikálták, hogy pályázati önrészt kell biztosítani.

2007. április 2-án megalakult a Társulat és akkor az érdekeltségi hozzájárulás mértékét ahhoz mérten alakították ki, hogy ezzel a feltételezhető támogatási mérték mellett tudják majd biztosítani a pályázati önrőt. Ennek a mértéke akkor 900 millió Ft volt. A 900 millió Ft-ot a Társulat egymagában nem tudta előállítani, még az önkormányzatoknak is kellett vállalni önrőt ahhoz, hogy a pályázat egyáltalán benyújtható legyen, a folyamatot el tudják indítani.

Nagyon sok minden történt azóta, elég göröngyös, hosszú utat jártak be. Ezt mutatja az, hogy 2007-ben alakultak és jövőre már a második 5 éves ciklusát fogja befejezni a Társulat. Ő reméli, hogy nem kell még egy újabb ciklust elkezdeni. Azt, hogy mennyire göröngyös volt ez az út, az is mutatja, hogy összesen 5 támogatói szerződés készült. Volt egy alaptámogatói szerződés, majd ezt követően 5 módosító szerződés. Látszik, hogy közben is változtak a feltételek, és változott – és kedvezően változott - a támogatás mértéke, annak intenzitása.

Az érdekeltségi terület úgy alakult ki, ahogy a polgármester úr mondta. A támogatott pályázati projekt, az gyakorlatilag majdnem nulla önrésszel valósult meg, gyakorlatilag majdnem mesébe illő ez a történet. Ha azt figyelembe vesszük, hogy ők is a kockázatosan megvalósuló projektek közé tartoztak az országban – még további 62-63 projekt mellett -, akkor úgy nézett ki, hogy ez a beruházás meg is bukhat. Voltak olyan intermezzók is, amikor az önkormányzatoknak plusz önrész bevállalást kellett tenni annak érdekében, hogy egyáltalán a pályázat tovább tudjon haladni.

Szeretne rátérni az elszámolással kapcsolatos kérdésekre. Nagyon sok társulati tag – most a visszafizetések kapcsán – teszi fel a kérdést, jogosan, hol van a társulat, a projekt elszámolása?

Annyit előre bocsát, hogy a 35.000 Ft-os visszafizetés még nem az elszámolás eredménye. Azt is tudni kell, hogy a pénzügyi elszámolásnak 2015. december 31-e volt a határideje. Ehhez hozzáteszi, hogy még januárban is volt olyan 202 millió Ft-os számla, aminek a kifizetésének a dolga még nem volt tisztázott, könnyen átbillenhetett volna társulási, majd

utána a társulati önerőre. Csak sikerült azt elérni, hogy azt a 202 millió Ft-ot is megkapták támogatásban.

Még nem készült el a záró projekt előre haladási jelentés. Ez azt jelenti, hogy a beruházás folyamatában – időről-időre – előre haladási jelentéseket kell tenni. Ennek a záró akkordja még nem történt meg. Információjuk van arról, hogy éppen a tegnapi nap folyamán kaptak hiánypótlási megkeresést. Amikor hangzatosan, és sokszor erőszakosan hangzik az el, hogy miért nem történt már meg az elszámolás, akkor azt is figyelembe kell venni, hogy vannak folyamatok, amelyeknek időszükséglete van.

2015. évben a Társulatnak a Küldöttgyűlése még 415 millió Ft-os végleges pénzeszköz átadásról döntött. Mit jelent ez? Ez azt jelenti, hogy az akkori információk és támogatottsági feltételek mellett 415 millió Ft-ot kellett volna átadni a Társulás részére – ennek egyrésze volt a pótbekötések, a másik része pedig a támogatott pályázati projekthez való hozzájárulásuk. Olyan szerencsés dolog történt, hogy a Társulás 315 millió Ft-ot nyert az önerő alapból. Ezzel gyakorlatilag ki lehet váltani a Társulatnak a pénzügyi hozzájárulását, és így gyakorlatilag lényegesen lecsökkent az az összeg, amivel a projektet támogatniuk kell.

Ismerteti a 2016. március 31-i pénzügyi állapotot:

Előre bocsátja, az önkormányzatok Társulása és a Társulat között egy társfinanszírozói megállapodás keretében történt a pénzátadás, és a Társulással a március 31-i állapotnak megfelelően egy pénzügyi elszámolást végeztek. Az elszámolást mind a Társulat, mind a Társulás elnöke kézjeggyével látott el.

Ennek alapján átadtak 194.650.000 Ft-ot a Társulásnak. Számlákkal ellentételezett, véglegesen átadott pénzeszközt – a támogatott projekthez képest – 14.729.074 Ft, a nem támogatott, tehát a pótbekötésekhez átadott pénzeszköz pedig 110.778.178,- Ft, azaz eddig összesen, véglegesen átadott pénzeszköz 125.507.252,- Ft. Ez az összeg jelenik meg most a Társulat és a Társulás közötti megállapodásban, illetve ez az összeg szerepel a 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóban. A számok teljes egyezőséget mutatnak, és most már elkészült gyakorlatilag az elmúlt éves beszámoló.

A Társulástól 69.142.748,- Ft-tal többet adtak át a Társulásnak, mint amennyit számlákkal tudott elszámolni. Ennek az az oka, hogy a Társulat segítette a Társulás ÁFA finanszírozását, és most van folyamatban két olyan ÁFA visszaigénylése, amiből ez a pénz visszatérül. Így a pénz visszautalásra kerülhet a Társulat számlájára június 30-ig. Reggel kapta az információt, hogy az egyik – a 40 millió Ft körüli - visszaigénylés már napokon belül a számlára kerül.

A 2016. március 31-i pénzügyi helyzetük az alábbi:

Ha megnézik a lekötött betétállományukat, a folyószámla egyenlegeket, és a Társulástól még visszavárt közel 70 millió Ft-ot, akkor március 31-én 812.433.964,- Ft-ja volt a Társulatnak.

Szerinte ez egy jelentős összeg.

Folyamatban lévő visszafizetés, amiről a Küldöttgyűlésük döntött, valamint az a visszafizetés, amiről a Zsombói Önkormányzat döntött, hogy a külterület egy részét – Szatymazi út egy szakaszát, Szegedi út egy szakaszát kivették az érdekeltségi területből – annak a visszafizetése is folyamatban van. Most a kétfajta visszafizetés várható kiadása 152 millió Ft – ez gyakorlatilag apasztja a 812 millió Ft-os pénzkészletet.

Néhány szót mond a Társulat gazdálkodásáról:

Érdekeltségi hozzájárulásból összesen 698.845.000,- Ft-os bevételre tettek szert. Ha ezt az összeget összevetik a március 31-ig 812 millió Ft-os pénzkészletükkel, akkor megállapíthatják azt, hogy bármilyen befizetési mód - ha valaki Fundamentán keresztül, vagy anélkül fizetett - esetén a befizetett összegre a 30 %-os állami támogatás jár, függetlenül attól, hogy a

projektben az államilag támogatott volt, vagy nem – a 30 % ott van a számlán. Maga a Társulat nem apasztotta az Önök által befizetett pénzt.

A Társulatnak a működési kiadásai – mindent egybe véve - azt, hogy pl. a Társulat fizette a 3200-3300 db Fundamenta szerződés szerződéskötési díjait a lakosok helyett, ami 13 millió Ft körül volt – minden kiadást, személyi és dologi jellegűt – 101.864.000 Ft volt. Ez nagyon soknak tűnik. Ezzel szemben megjelenik a pénzügyi műveletek eredménye, ami 81 millió Ft, egyéb bevételek, ami 2 millió Ft, és az Európai Fejlesztési Banktól nyert 35 millió Ft. Ha a kettőt összevetik, hogy mennyi volt a Társulat működési kiadása és mennyi volt az az extra bevétel, amit produkált, akkor 17 millió Ft-os plusz szaldó van.

Szeretné tehát azt hangsúlyozni, hogy a Társulat nem apasztotta a lakosság pénzét.

A legnagyobb problémájuk most az, hogy túl sok a pénzük. Elég tréfásan hangzik, de ez okozza a legtöbb problémát. Abban az esetben, ha ez a projekt úgy valósul meg, hogy az önerőt biztosítani kellett volna a tervezett szinten, akkor most mindenki örülne, hogy „megúsza” abból az összegből, amit befizetett. Voltak olyan kérdések az elmúlt évek folyamán, hogy elég lesz-e a befizetett pénz? Kérdezték ezt azért, mert féltő volt, ha a projekt nagyon eltolódik, az infláció által, a beruházás drágulni fog, a pluszbefizetések is szóba kerültek. Mindig megnyugtatták a lakosokat, hogy további befizetést nem kérnek. Abban az esetben, ha hiány mutatkozott volna, azt az önkormányzatok hitelből, vagy önkormányzati forrásból kívánták pótolni.

Van egy olyan önkormányzatok általi elképzelés, hogy a fenti pénzmaradványból a helyreállítási munkákra fordítanak. Elég nagy vitát kavart mind a 4 településen, elég nagy ellenállást váltott ki. Vizsgálták ennek jogszerűségét, állásfoglalást, jogi állásfoglalást kértek a szakmai felügyeletről, az ATIVIZIG-től, hogy ebben a témában mit tehetnek? Tudomásuk van egy törvénymódosításról, ami rövidesen Parlament elé kerül, és nagy valószínűséggel ebből az első félév végére törvény születhet. Ez a törvénymódosítás a víziközmű közfeladatok mellé beemeli a helyreállítást is, és abban az esetben, hogy ha ez olyan végrehajtási rendelettel együtt jelenik meg, ami alapján jogszerűen lehet felhasználni még a társulati pénzmaradványból, akkor erről még az önkormányzatok nem tettek le. Az már biztos, hogy egy ésszerűbb, csökkentettebb, mérsékelt mértékben. Tegnap a polgármester urakkal üléseztek és abban maradtak, hogy előreláthatólag még további 100.000 Ft-ot szeretnének visszafizetni érdekeltségi egységenként. Ez a kifizetés várhatóan a második félévben történhet meg.

Pár gondolatot mond az el nem végzett beruházási munkákról:

Minimális, korlátozott számú ingatlan beruházásáról van szó. Sokan félreértelmezték a külterületi fejlesztést. Miért akarnak szennyvízberuházni messze a belterületről? Nem erről van szó. A belterülettel szerves egységet képező ingatlanokról van szó, akik gyakorlatilag minden szálon kötődnek a belterülethez, a szennyvíz kivételével minden közművel rendelkeznek, és belterületi elbírálásban vannak. Üllésen 4 ingatlanról, Forráskúton 8 ingatlanról, Zsombón 12-13 ingatlanról van szó. Csak olyan ingatlanok beruházásához járul hozzá, illetve a Küldöttgyűlés, akik érdekeltségi egységet képviselnek, akik a Társulat alapítása óta a társulati tagok és ugyanolyan feltételek mellett fizették az érdekeltségi hozzájárulást. Egy érdekközösségbe tartoznak, és az egyenlő elbírálás elvét be kell tartani. Amit ígértek, azt teljesíteni szeretnék.

Reméli, fel tudnak gyorsulni az események, és minél hamarabb túl tudnak lenni ezeken a beruházásokon. Ő a maga részéről nem szeretne még egy harmadik 5 éves ciklust elkezdni a

Társulat élén. Ő jövő év áprilisáig kívánja ezt a tevékenységet folytatni, de reméli, hamarabb lezárul, és meg lehet csinálni a Társulat elszámolását.

Ő úgy gondolja, hogy sok tekintetben kompromisszumokra van szükség ahhoz, hogy megértsük egymást, a szándékokat. Higgyék el, hogy 4 település társulati elnökének lenni nem egyszerű dolog. Nem egyszerű a polgármesterek helyzete sem, mert 4 település lakosságának, képviselőtestületének érdekeit kell valahogy úgy egységbe gyúrni, hogy ne most vesszenek össze, amikor pénzük van. Ha ezt meg tudták előzni, akkor, amikor az előkészületek zajlottak, amikor lerakták az alapokat, akkor tényleg nem most kellene egymás torkának esni.

Köszöni a figyelmet!

Nagy Attila Gyula polgármester: köszöni a tájékoztatót.

A kockázatos pályázat az valóban az volt, annak lett minősítve. Igazából kiemelt pályázat lett. Nagyon hosszú volt az idő, óriási volt maga a pályázat, 4 település esetében a különböző tervek elkészítése, a tanulmányok elkészítése mire a kivitelezés elkezdődött hosszú időt vett igénybe. A pályázati ciklus végén voltak, ezért kiemelten fontos volt a Kormány részére az említett 62 db pályázat. Örültek, hiszen a Nemzeti Fejlesztési Iroda Nonprofit Kft. a pályázatuk mellé állt, és segítette pályázatot.

Időközben felmerült az is, hogy a következő időszakban majd ezeket a kiemelt pályázatokat az Irányító Hatóság, vagy a Kormány fogja véghez vinni. Ennek ő örült volna, hiszen ezek akkora pályázatok, akkora ismeretanyagot kell, hogy tudjanak, hogy, aminek 2007-ben nem voltak birtokában. Sok volt a teendőjük az elmúlt 9 évben, rengeteget dolgozott vele mindenki, így a projektiroda is.

Beszéljenek a visszafizetések mértékéről.

Szinte egy hónapban fogadta el a Forrás-IV Víziközmű Társulat, illetve Sándorfalva-Szatymaz Víziközmű Társulata azt a döntés, hogy visszafizetnek az érdekelteknek. Sándorfalva-Szatymaz talán 120.000 Ft-ról, a Forrás-IV Társulat 35.000 Ft-ról döntött.

Mi a kettő között a különbség?

A különbség az, hogy már majdnem egy évvel azelőtt befejezte a Sándorfalva-Szatymazi Társulat a beruházását, bár a külterületi beruházásuk még mindig folyamatban van.

A Forrás-IV Társulat azt látta, hogy vannak még feladatai, még elvégzendő helyreállítási munkái. De mi az a pénz, amire a Társulatlak már nem lesz szüksége? Ez érdekeltségi egységenkénti 35.000 Ft volt. Nyilván ez nem a végső összeg. Véleménye az, hogy ha úgy alakul, hogy az úthelyreállításokra ne költsenek pénzt, akkor csak a minimális projektet hajtják végre, és a későbbiek során így több mint 100.000 Ft-ot tudnak még visszafizetni. Pontos elszámolást egyenlőre nem lehet számon kérni sem a Társulat, sem a Társulás részéről, pontos információkat még nem tudnak. A tervek elkészültek, viszont az engedélyezés még csak Üllés tekintetében van meg, Zsombó, Forráskút tekintetében még nem áll rendelkezésre, kiviteli számokat nem tudnak mondani, hogy ezek a beruházások mennyibe kerülnek.

Átadja a szót a jelenlévőknek, mondják el észrevételeiket, kérdéseiket.

Németh László képviselő: nagyon szép beszámolót hallottak, köszönik szépen. Igazából nem könyvelők, nem matematikusok, az elmondott anyag nagyon száraz volt. Ők is részt vettek az aláírásgyűjtésben, ebben a megmozdulásban, hogy a megmaradt összeget szeretnék visszakapni a különböző településeken. Őket igazából az érdekelné, hogy ami megmaradt pénz – a 2015. évben befejeződött munkálatokra adták be az önrészt – ott megmaradt egy

bizonyos összeg. Azt szeretnék visszakapni, amire nincsen szükség, ami nem lett felhasználva. Nincsenek ellene semmilyen fejlesztésnek, helyreállításnak. A szabályokat szeretnék betartatni, velük is betartatták, amikor fizették az önrészeket. Útjavítások, esővízelvezető csatornák, külterületi bekötések nem szerepeltek ebben a pályázatban. A meglévő információikra tudnak csak hagyatkozni, jegyzőkönyvek vannak, illetve paragrafusok, amiket találtak. Február 9-én még arról volt szó a testületi ülésen, hogy 150.000.000 Ft-ot kapna vissza az önkormányzat a Társulattól, és ebből útfelújításra lett volna költve kb. 130.000.000 Ft-nyi összeg. Örömmel hallja, hogy most már kezdenek alkudozni, és enyhülni, és összetalálkoznak az elképzeléseik. Mivel jogosak az igényeik, úgy látja, hogy alapja is volt neki a jelenlegi helyzet szerint. Nagyon szeretné, ha korrekten elszámolnának egymás felé, és rövidre zárnák ezt az ügyet.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő megnézte a február 9-i ülés anyagát, felolvassa, amit mondott.

„akkor egy újabb kezdeményezéssel, ha többen is akarják nem lehetne-e már a döntésen változtatni?

Az ő válasza erre az volt, hogy „igen, útjavításon kívül még víziközmű fejlesztésre lehet fordítani, pl. csapadékvízcsatorna javítására.” Nem azt mondta, hogy arra fogják fordítani, csak hogy lehetne. Nem is volt döntés ezzel kapcsolatban.

Németh László képviselő: útjavítás sem szerepel egyébként benne és csapadékvízvezető csatorna készítés és javítás sem - a szennyvízberuházásba ez már nem fér bele.

Nagy Attila Gyula polgármester: átadja a szót Novák Gyulának, a Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt. vezérigazgatójának.

Novák Gyula, a Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt. vezérigazgatója: abban a szerencsés helyzetben van, hogy ő kezdettől fogva részese volt az egész beruházásnak az előkészítéstől kezdve. Ő tudja, hogy mit mondott a projekt kapcsán, és mit ígértek a lakosoknak akkor, amikor ezt az egészet elkezdték. A szegedi tapasztalatok alapján akkor azt mondta – és ezt most is vállalja -, hogy Szegeden valamennyi utcában, teljes szélességben új út épült. Ahol nem volt út, ott teljes alappal együtt 4 méter szélességben, ahol útburkolat volt, ott aszfaltos szőnyeget kapott minden utca. Szegeden a 152 km csatornához 650.000 m² alapterületű aszfalt épült. Ebből 40 km új út.

Sajnos a pályázati rendszer változása kapcsán ez a lehetőség jelenleg már nem áll fent. Ahogy az idő haladt előre, ezt a lehetőséget elvették a pályázóktól. Csak és kizárólag a sávok helyreállítást támogatta a mostani KEOP-os rendszer. Ezért ez innen kikerült. Úgy gondolja, hogy amikor a Társulatot szervezték, és ígértek valamit, akkor ahhoz kellene magukat tartani. Nem azt mondja, hogy azért mert ezt ő ígérte, nyúljanak zsebbe, hanem azért, mert azt ígérték közösen a Társulat szervezésekor, mindenki, aki az alapításkor itt volt, a lakosok is természetesen. A lakosok a küldötteik útján tudnak dönteni a pénzek felhasználásáról, a szabad pénzkeretek felhasználásáról. Azt gondolja, hogy az ígéreteikhez valamennyire hűnek kell lenniük. Ő nem azt mondja, hogy akkor most minden utcát aszfaltozzanak ki, mert ő, vagy a társulat szervezői ezt mondták, hanem a reális mértéket megtartva igenis azokat a lehetőségeket használják ki. A társulat és az önkormányzat vezetőinek ügyes munkája következtében gyakorlatilag 100 %-os lett a pályázat támogatása. Van egy pénzmaradvány,

amiről a Társulat küldöttgyűlése fog dönteni, és úgy fog dönteni, hogy minden érdekelt érdekeit vegyék figyelembe. A Társulat megalakításával egy érdekközösség jött létre. Az érdekközösség akkor azt mondta, hogy építenek csatornát és építenek utat. Sajnos útépítésre nincs lehetőség, de amennyit tudnak belőle, annyit csináljanak meg, és természetesen a mértéket, amit az érdekeltek elfogadnak, annyi mértékű összeggel csökkenteni kell az érdekeltségi hozzájárulás összegét, és azt vissza kell fizetni az embereknek.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő szeretne a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról egy pár gondolatot mondani:

„38.§ A víziközmű társulat közfeladatként kizárólag a település, vagy több település esetén együttesen ellátható a települések belterületi, illetve lakott területi részének közműves vízellátását, szennyvízelvezetését, szennyvíztisztítását, a belterületi vízrendezést és csapadékvíz gazdálkodást szolgáló vízellátási és szennyvíztisztítási műveléseket hoz létre, illetve fejleszt. A Víziközmű Társulat az e törvényben meghatározott közfeladatán és az ahhoz kapcsolódó helyreállítási munkálatokon kívül egyéb tevékenységet nem végezhet.”, Tehát a belvízelvezető csatorna benne van, törvény szabályozza.

Novák Gyula, a Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt. vezérigazgatója: a Társulat Alapszabályában is szerepel. Elvben a Társulat fordíthatja ezekre a feladatokra is, Küldöttgyűlési határozat alapján.

Németh László képviselő: a projekt 2015. októberében lezárult. Az Önkormányzatnak akarták ezt visszaadni, nem a Társulat akarta ezeket elkölteni. Ő azt tudja, hogy az önkormányzatnak akarták ezt a 150 millió forintot visszaadni, nem a Víziközmű Társulat akarta a beruházást befejezni, hanem a képviselő-testület által elfogadott dolgokra akarták elkölteni. Akár medencét is építhettek volna.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: arról van és arról lehetett szó, hogy a Társulat, ha van pénzmaradvány, akkor azt átadhatja az önkormányzatnak egy elkülönített számlára, és a számlán lévő pénzt csak víziközmű közfeladatokra használhatja fel. Itt szó sem volt arról, hogy egyéb más célokra használják fel a pénzt. Egyébként a pénz felhasználásáról döntés nem volt, és ettől a verziótól el is álltak.

Hódi Károly zsombói lakos: először is Maróti Mihálynak mondaná, hogy nagyon sajnálja, hogy sokat dolgozott, de gondolja, hogy nem ingyen. Novák úrnak mondaná, hogy 1970-ben került a Kelet-Magyarországi Vízügyhöz, mint a kivitelezés főgépésze. Szeged szennyvízcsatornázását és a szennyvíztisztítót a befejezésig az ő felügyelete alatt valósították meg. Mind a csatornázáshoz, mind a szennyvíz telep tisztításához van fogalma, tehát nem kell mellébeszélni a dolgoknak.

Az utakra sokan fizetnek gépjárműadót, fizetnek különböző adókat, a benzinnel együtt is komoly összegeket fizetnek be – tehát útjavításra ott van a pénz, ne azt a pénzt akarják, amit ő a csatornára fizetett be. Zsombón szerint 80, vagy inkább 90 %-ig a kocsitól mellett végezték el a munkálatokat, nem mentek tönkre az utak. Zsombón az utak nagyrésze már régen is járhatatlan volt. Mindig azt mondták, hogy majd akkor, ha csinálják a csatornát, akkor majd rendbe teszik. Van egy kis szakasz Zsombón, nem tudja a polgármester úr egyetért-e vele? Pont az az utca lett aláaszfaltozva, amin csak azok járnak be, akik abban az utcában laknak.

Véletlenül a polgármester úr is ebben az utcában lakik, ez csodálatosan le lett aszfaltozva teljes szélességében. Nem tudja, hogy a polgármester, vagy a talpnyalói rendelték ezt el? Bosszantó, hogy a többi utca meg szinte járhatatlan. Ezek után ne költsek az ő pénzét, arra, amire nem kell.

Most itt mondták, hogy 94 %-os uniós támogatást, valamint további 4 %-os kormánytámogatást kaptak. Hol van az a pénz, amit vissza kellene adni? Vannak olyan települések, ahol visszaadtak majdnem teljes összeget, pl. Csólyospálos, Kistelek. Akkor itt miért akarnak az ő pénzükről dönteni? Ha most van 150.000 Ft, akkor miért nem adják vissza? Miért akarják azt augusztusig, vagy szeptemberig használni? Volt valamennyi kamat is, amit felvettek. Biztos, hogy a Fundamenta is adott valamennyi kamatot, a befizetett összegre valamennyi járt.

Maróti úr mondja, hogy azok 265.000 Ft-ot kapnak vissza, akiknek nem lett csatorna kiépítve. Ők egyösszegben fizették be. Nem igaz Maróti úr. Neki vannak barátai, akik ugyanúgy fizették be 1900 Ft-jával az összeget, mint a többiek. Miért szédíti az embereket, miért mond olyant, ami valótlan.

Eltelt 1-1,5 év amikor fizették a csatornadíjat, erre felszólították az elnök aláírásával, hogy nem fizeti a díjat. Átment utána érdeklődni. Bevitte a csekkeket is. Tavaly decemberben meg kiírták, hogy nem tartozik semmivel. Ilyen könyveléssel, ilyen számlavezetéssel, hogy lehet dolgozni? Háromszor szólították fel, büntetést kilátásba helyezve, ha nem fizet. Amikor harmadszor átvitte a csekkeket, meg azt a papírt, amiben leírták, hogy elnézést kérnek, de nem tartozik, akkor azt mondták az irodán, hogy a takarékszövetkezet biztos nem utalta át a pénzt. Visszament a zombói takarékszövetkezetbe, ott kikérték magukban a gyanúsítást, ők aznap, vagy másnap mindig elutalják a pénzt. Ilyen körülmények között csodálkozik, hogy türelmetlenek az emberek?

Dobi Zsolt üllési lakos: a polgármester hivatkozott a vízgazdálkodásról szóló törvény 38. §-ára, és hozzáfűzte a módosítást. Egy „igen”-nel, vagy egy „nem”-el válaszoljon, legyen szíves. Módosítás életbe lépett, vagy nem?

Nagy Attila Gyula polgármester: nem lépett életbe.

Dobi Zsolt üllési lakos: erre hivatkozni azért elég érdekes. Aki nem jártas az előterjesztésekben, annak elmondja, hogy az elmúlt 2 hétben ez a Kormány elé terjesztett javaslat kb. háromszor változott, mondhatni napi jelleggel. Amit a polgármester idézett az lehet, hogy éppen a jelenlegi formája, de lehet, hogy a jövő héten már másfajta módosítás lesz. Két héttel ezelőtt még egy teljesen másfajta szövegezésű módosítás volt ehhez a törvényhez. Ha azt hozzák az emberek elé, akkor szerintem ennek a lakossági fórumnak, vagy testületi ülés ezen pontjára nem is lett volna szükség, mert annyira egyértelmű volt a fogalmazás.

Ha a február 9-i testületi ülés jegyzőkönyvére hivatkoznak, akkor érdemes lenne azt a részt is felolvasni, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén zajlott, ahol Maróti elnök úr és Németh képviselő úr 1,5 – 2 oldalon keresztül a témát boncolgatják, és párbeszéd alakul ki közöttük – ami pont arról szól, hogy az elnök úr mereven elzárkózik a 35.000 Ft feletti rész visszaadásától. Ott csak a 35.000 Ft lett említve. Utána jött az aláírásgyűjtés, a civil és mondhatja Jobbikos nyomás a Forrás-IV. Társulásra és a képviselőtestületekre. Most örömmel hallja – csatlakozik Németh képviselő úrhoz – hogy előkerült valahonnan a vánkosból újabb 100.000 Ft.

Gondolja, mindenkinek nagy öröm lesz, ha megkapják. Akkor pontosan idézzék azt a február 9-i Pénzügyi Bizottsági jegyzőkönyvet, ott mereven elzárkóznak a további pénzek visszafizetése elől. Az első beszámolót nagyon korrektnek és széleskörűnek tartja. Azt, hogy a 35.000 Ft-os támogatást ad a Forrás-IV Társulat, vagy az önkormányzat csatorna bekötésre, az egy erős csúsztatás, mert az embereknek a saját pénzéből adtak vissza valamennyit. Azt támogatásnak nevezni, megint egy durva dolog. Az emberek saját pénzét adják vissza. Támogatás az, hogyha rajtuk kívül álló pénzeket osztanak szét.

Nagy Attila Gyula polgármester: a hatályos jogszabályban is benne van a belvízelvezető csatorna, de nem akarják arra fordítani a pénzt. A másik felvetésre elmondja, nem arról van szó, hogy ők osztogatnak támogatást, itt tényleg a lakosság befizetett pénzéről van szó, csak próbálták még januárban meghozni ezt a döntést, hogy magát a rákötést segítsék. Nem egy pályázatról, nem egy önkormányzati pénzosztásról van szó, egyetért, ez a lakosok saját forrása.

Zsemberi Jánosné üllési lakos: a beszámolóban megütötte a fületem, hogy mi az, hogy Társulat és hogy a Társulás adta vissza a pénzt a Társulatnak. Még a Társulaton belül társulások alakultak? Bocsánat így mondta. Nem igaz, hogy csak ő hallotta így. Ő úgy hallotta, hogy a kivitelezőnek helyre kellett állítani az utakat. Ha Önök fejleszteni akarják az utakat, akkor annyit nem érdemel meg a falu népsége, hogy megmondják, hogy milyen utakat akarnak helyreállítani. Lehet, hogy belemennének az emberek és nem kiabálnának, ha tényleg azokat az utakat hoznák rendbe, amelyik megérdemli. Egyetért a zsombói lakossal, hogy sajnos nem mindig azokat sikerül helyrehozni, hanem azokat, amik olyan emberhez kapcsolódnak, akinek van hatalma. Egy kisember nem tud mit szólni. Elmondták, hogy a beszámolókból nagyon jól tudnák átnézni a dolgokat. Ők most társulati tagok, vagy nem? Mert a társulati tagok évente meg szokták kapni a beszámolót, hogy átolvashassák otthon, és szólhassanak. Mondják meg, hogy ezen a majdnem 10 éven belül hányszor küldtek ki nekik valamit? A Képviselőtestületben is ott ülnek, és egyik sem mert az emberekért kiállni? Nagyon szépen megkéri a képviselőket. Meg lettek választva, bizalommal lettek megválasztva, hogy képviselik az embereket? Az emberek is elvárnak egy bizonyos becsületet, ne nézzék birkáknak őket, mint ahogy nagyon sokan mondják. Az emberek szeretik, ha megbecsülik őket, akkor meg is dicsérik azt, aki vezeti őket. Tessék értesíteni, meg beszámolni nekik. A társulat elnöke azzal jött, hogy a beszámolókból mindenki láthatja, hogy mi zajlott itt. Milyen beszámolókból? Egyet sem láttak. Még az interneten sem találta meg.

Jenei Márta forráskúti lakos: sokadjára elhangzott, hogy a Jobbik kezdeményezte az aláírásgyűjtést. Nem, ez egy civil mozgalom volt, ő indította el ezt az egészet. Ő is szeretne egy pár kérdést feltenni. A hölgy mondta, hogy a lakosok társulati tagok, a társulat feléjük elszámolni köteles. Van erre egy törvényi szabályozás is, ügyvédet is kérdezett. Minden egyes személlyel le kell ülni, és nyilatkoztatni kell, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy a pénzt felhasználják. Az állami támogatás 93,6 %, 5 % a hazai forrás, 1,8 % a saját önerő a Fundamentából. Ha jól tudják állami támogatások sorozata. Aki visszakapja, 265.000 Ft-ot kap vissza. Ha ebből lett az a 2 % befizetve, akkor igazság szerint még mindig az a 35.000,- Ft, meg a 100.000 Ft még mindig egy picit kevés.

A próbaüzem lezárása után szintén törvényi szabályozás, hogy 30 napon belül el kell számolni a társulati tagok felé. Ez sem történt meg. Fundamenta szerződés alapján 1.520,- Ft köttetett. A többi 400 Ft körüli összeg, az hova ment? Valószínű, hogy a társulat működésébe. Ezt nem ő hozza fel, hanem őt hívták fel, hogy hogy van ez, hogy a szerződésben 1.520 Ft szerepel, a csekken viszont 1.990 Ft?

Ha jól tudja, kiemelt projektről van szó, ezt biztosítani kell. Most már olyan sok mindent hallottak. Teljesen elzárkóztak attól, pl. a forráskúti polgármester is, hogy nem volt hajlandó megemlíteni az összeget – 35.000 Ft, eszi, nem eszi. Közöltük vele, hogy dobnak a kutyának egy kis csontot, és akkor rágódjon rajta. Innen indult ez az egész. Úgy volt, hogy ez az egész projekt biztosított. Garanciát kötöttek, az útjavítást abból a pénzből kell fizetni. Akkor miről beszélnek? Tájékoztatás, nyilvános pályázat, lakosság tájékoztatása, lakossági fórumok összehívása - szintén nem történt meg. Náluk Forráskúton tavaly ilyenkor a polgármester elmondása szerint már 93 %-os volt a támogatás. Ő akkor azt mondta, hogy arra fog törekedni, hogy minél több pénzt adjon vissza. Ehhez képest ettől teljes mértékben elzárkóznak. Zsombón hiteket vettek fel az emberek, hogy rákössenek. Nem az, hogy az önerőt még befizessék. 35-40 ezer Ft-ból élnek emberek, akiknek ez a pénz, félévi pénzük. Ezeket kellene egy picit végiggondolni, hogy ők mit akarnak, és hogy mi szolgálja a közösséget? Sokaknak ez a havi 1.990 Ft nem sok, de valakinek nagyon sok. Van, aki nem tudta sem ezt fizetni, sem a 160.000 Ft-ot. Tudja, hogy ő akkor 240.000 Ft-ot fizetett be. Ezek hol vannak? Nekik, ha nem fizettek, a felszólítások jöttek. A Társulás nem tartozik feléjük elszámolással? Őket nem ellenőrzi senki? Apropos szennyvíztisztító. Volt kint, javasolná, hogy menjenek ki, mert ami a csatornába megy, azt ő nem nevezné tisztított víznek. Fényképei vannak róla. Brutális, konkrétan széklet áll a csatornában. Macskák és kutyák döglenek meg, mert odajárnak inni. És még ki tudja, a vadállomány hány százaléka? Ha már ez szennyvíztisztító, akkor ebben a csatornában mit keres fekália? Nagyon szívesen körbe adja a telefonját, és megmutatja fotoshop nélkül készült. Elég sok probléma van, amit helyre kellene tenni, illetve meg kellene válaszolni.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő elmondta a véleményét a helyreállításokkal kapcsolatban. Ő azon lesz – nyilván ő is beszélget emberekkel, az ő részéről teljesen elhagyható az úthelyreállítás kérdésköre. Ő maga ezen az állásponton lesz, de 4 település van ebben a projektben. A 4 településnek egyszerre kell döntenie. A testületek hozhatnak elvi döntést, de a Víziközmű Társulat Küldöttgyűlésének kell meghoznia a megfelelő döntéseket. Ő maga azon lesz, hogy az üllésieket képviselje. A szennyvíztisztító állapotát megnézi, hozzá ez a jelzés nem jutott el. Amikor ott volt, nem tapasztalta a problémát, lehet azóta van.

Szatmári Katalin üllési lakos: ő néhány konkrét kérdést kérdezne. Ő viszonylag a számok embere. Mi hangzott el, mennyi pénz maradt konkrétan? Ő úgy emlékszik, úgy hangzott el, hogy az összes befizetett pénz, a befizetett önrész teljes része megvan.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: március 31-i állapot szerint 812 millió Ft.

Szatmári Katalin üllési lakos: hány db érdekeltségi hozzájárulásra jár ez a pénz?

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: ha most ezt a pénzt azonnal visszafizetnék, akkor több mint 200.000 Ft-ot fizetnének vissza a 35.000 Ft-tal együtt.

Szatmári Katalin üllési lakos: akkor ezt az jelenti, reméli mindenki jól hallotta, hogy minden egyes érdekeltségi hozzájárulásra van közel 200.000 Ft, vagy még annál több maradék. Aminek a felhasználásáról, ha jól tudja a társulat tagjai, küldöttei, képviselői dönthetnek.

Gondolja, azt szeretné még a lakosság tudni, hogy kik azok a személyek, akik a nevükben dönteni fognak, kik azok, akik határozni fognak arról, hogy mi lesz a pénz sorsa. Kik azok, akik konkrétan le fogják tenni a voksukat, hogy teljes összegben visszafizetik-e a lakosságnak, vagy csak egy részét fizetik vissza, vagy pedig elköltik bármire – pl. csatornázásra, belvízcsatornázásra stb. Ezeknek a személyeknek a nevét úgy gondolja, joggal szeretnék tudni a lakosok azzal, hogy esetleg az ő döntésüket nyomon tudják követni. Kik azok a személyek konkrétan, akik szavazni fognak a fejük felett? Ő úgy gondolja, a többség döntsön. Úgy néz ki, hogy minden afelé tendál, hogy ezt a pénzt a lakosság szeretné visszakapni a teljes megmaradt összegben.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: ő csak egy észrevételt szeretne tenni, mert most olyan ennek a testületi ülésnek a berendezése, hogy folyamatosan rá, ránk néznek. Ő Jenei Mártának azt szeretné mondani, hogy azoktól lehet, és kell is számon kérni ezeket a döntéseket, akik ezeket a döntéseket meghozták. Ő a személyét szeretné tisztázni, aki pedig számon kéri az ő képviselői munkáját, annak meg megmondani, hogy ő nem küldött. Ne tessék a Képviselőtestületre úgy ránézni, mintha a Képviselőtestület hozta volna ezt a döntést. Ezt a döntést a Víziközmű Társulat hozta, ahol Önöket küldöttek képviselik. Ezek a küldöttek nem azonosak a Képviselőtestület tagjaival. Igen, meg lehet kérdezni, hogy kik ezek a küldöttek, ő szeretné tisztázni magát, és a képviselői munkáját. Rajta ne kérjék számon, ő egy képviselőtestületi tag, de nem küldött, és nem vett részt ennek a döntésnek a meghozatalában. Részletkérdés, mert Önöket küldöttek képviselik. Csak tisztázni szeretne volna, mert folyamatosan néz mindenki a szemébe, és kezdi zavarni. Ő azok közé a testületi tagok közé tartozik, akik nem küldöttek és nem vett részt ennek a döntésnek a meghozatalában. Van önálló véleménye erről a kérdéssel. Lehet, hogy vannak még a képviselő társai között olyanok, akik szintén nem küldöttek, és ebben a döntésben nem volt módjuk részt venni. A Képviselőtestületnek majd akkor, ha a Küldöttgyűlés úgy dönt, hogy bizonyos pénzösszegeket átad, akkor lettek volna ők abban a helyzetben, pl. meghatározzák, hogy építsenek-e utat, vagy mit és hogyan csinálják. De erre nem került sor. Nyilván ezek a dolgok még most zajlanak, nyilván ezért indult aláírásgyűjtés. Annyira kényelmetlenül érezte itt magát, hogy muszáj volt elmondania, hogy nem mindegyik képviselő küldött. Önök nézzenek utána, hogy kik azok a küldöttek, akik a képviselőtükben ilyen döntést hoztak. Ő a maga részéről úgy gondolja, hogy képviselői munkáját ebből a szempontból, ebből a döntésből kifolyólag ne kritizálják.

Zsemberi Jánosné üllési lakos: elnézést kér, ki választotta a küldötteket? Erre tessék választ adni.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: minden kérdésre fognak most választ kapni.

Szabó-Kántor Veronika: szeretné kérni, hogy a rendezvény tovább folytatódjon az eddig kérdésekre kapnának, és utána mennének tovább a hozzászólásokkal. Még egy hölgynek szót ad.

Szatmári Katalin üllési lakos: őket nem az érdekli, hogy ki nem, hanem, hogy ki fogja a végső döntést meghozni. Azt, hogy ezt a pénz visszakapják, bent marad, vagy másra költik. Konkrét neveket szeretnének tudni. Úgy gondolja, hogy a társulati tagokkal szemben az a fair, ha nem nekik kell utánanézni, hanem számukra ezt nyilvánosságra bocsátják, hogy igen, ők lettek azok.

Németh Tibor zombói lakos: ő bizalmatlan a Víziközmű Társulattal és a társulással is szemben, mert olyan szűk információk csorognak évek óta, hogy abból igazán tisztán látni nem lehet. Mint ahogy a hölgy is mondta, hogy évente kellene tájékoztatni őket. Most tudták meg a papírból, hogy ők tagok, tehát jogosultak tudni egész pontos számadatokról. Most ő figyelemmel kísérte, fejben nem tartotta a számokat. Pörögtek a számok, mindig változtak, mindig más feltételek voltak, mindig másképp ment, csúszott a beruházás, csúsztak a pályázatok. Tény és való, hogy nagyon sok nehézség volt. Tény és való, hogy ők is ahhoz ragaszkodnak és a környezetben mindenki, hogy azt a pénzt a csatornára fizették be, ha az a mocskos unió visszafizette, akkor örüljenek neki, mert mindig ez mondták. Nekik meg adják vissza azt. Ne az utat csinálják meg belőle. Meg lehet pályázni, nem repülőteret, úrállomást kell építeni stb-stb., hanem adják vissza a pénzt. Meg lehet pályázni az államtól. Azért fizetnek adót, ami mindenben van, a benzinben, a munkadíjban, 27 %-os ÁFA, harmincöt féle új adót vezettek be az elmúlt 5-6 évben, tehát van bőven pénz. Meg kell pályázni és meg kell csinálni.

A Víziközmű Társulat nagyon sok hibát vétett. Ő már 18 éve Zombón lakott. Ő az első nap kijelentkezett a régi lakóhelyéről, másnap bejelentkezett az újra. Erre 18 év után ötször-hatszor küldtek a régi szegedi címére levelet, és még őt teremtik le, hogy miért nem adja meg a címét, és ő szaladgáljon át a másik faluba, azért mert pontatlanul vezetik a dolgokat. Erre mi történt tavaly, küldenek egy levelet, hogy a bekötést, ekkor meg ekkor hajtsák végre. Olyan névre, aki soha nem lakott ott, nem volt albérletben, nem volt tulajdonárs, nem adta el a házat. Bement a Polgármesteri Hivatalba megnézte a számítógép nyilvántartásban – szerencsére éppen mind a három főnök ott volt – közösen megnézték, és megmondták szemtől-pofába, hogy oda senki nincs bejelentkezve. Tudják, hogy a mai világban ilyen aljas dolgok mennek, hogy egyszerűen valakinek a lakcímére bejelentkeznek, és onnantól kezdve már megy a partizánkodás. Tavaly ősszel ezt tisztázták, erre megint hozzák a levelet, hogy már pedig ott lakik náluk egy „ilyen” személy – nem lakik. A levélben benne van, hogy ha 30 napon belül nem fogadják el a 35.000 Ft-ot, akkor mehetnek a bíróságra. Ez fenyegetés. Ő teljes mértékben a lakossággal ért egyet. 30 éven keresztül koptatták azt a tetű utat, mert annyira rossz állapotban van Zombón, nehogy már most találják ki, hogy ebből a pénzből akarják megcsinálni. Befizették a villanyt, amikor odaköltöztek, a közúti részt nekik kellett fizetni, a gázt ki kellett fizetni, a vizet ki kellett fizetni, a telefont, a kábelt, kétnapi társadalmi munka, 10.000 Ft az útépítésbe. Mit akarnak még lehúzni róluk? Nehogy már az ő pénzükből döntsék el. A döntőhözó testület ne önhatalmulag döntse már el, hogy mennyi pénzt ad, és hogy mire fordítja. Először az összes társulatot szavaztassa meg, mert gondolja az önkormányzatnál is olyan szűk, hogy mikor van testületi ülés, mikor van falugyűlés. Csak

akkor már, amikor eltelt negyedév, akkor mondják, hogy ez történt, ez volt, az volt. Itt bizony nagy homályok vannak.

Németh László képviselő: az egész lakosság ellene van az útfelújításnak, meg ilyesminek. Kettő hónappal ezelőtt arról volt szó a testületi ülésen, hogy ezt a pénzt el lehet költeni csapadékvíz elvezető csatornákra is. Nem hangzik rosszul egyébként. De ma 2 hónapra rá, arról volt szó, hogy 112 millió Ft-ot fognak kapni nulla %-os önerővel pályázati forrásból csapadékvíz-elvezetésre. Nem kell megijedni, hogy nem lesz itt megcsinálva semmi, mert 2 hónapra arról döntöttek, hogy meg lesz oldva a csapadékvíz elvezetés.

Nagy Attila Gyula polgármester: igen, csak csapadékvíz elvezetésre lehet pályázni.

Tasi Zoltán üllési lakos: a polgármester úr olyan bátran kijelentette, hogy uniós forrás útépitésre biztos nem lesz. Honnan tudja? Amikor ez a beruházás elindult, ő még nem polgármester volt, hanem ott volt, ahol. Nagy részben ez a lakosságnak köszönhető, hogy a szennyvízberuházás elindult. Nem biztos benne – úgy, ahogy Lackó mondta – hogy nem-e lesz uniós pályázat, pl. útfelújításokra. Ő is azt mondja, hogy ne az ő pénzükből. Kik választották meg a víztársulati képviselőket? Szerinte azokat a tagoknak kellett volna, hogy megválasszák. Nem? Gondolja ő. Ő nem választott senkit, nem is kapott értesítést.

Nagy Attila Gyula polgármester: az, hogy milyen uniós pályázatok fognak kijönni az uniós ciklusban, azt előtte mindig operatív programokban rögzítik. Brüsszel jóváhagyja a pályázati felhívásokat. Ezekben a pályázati felhívásokban sehol nem szerepel önkormányzat, mint pályázó és belterületi út nem szerepel, és ez nem is fog változni. Nekik ezt tulajdonképpen elmondták. Ő az összes operatív programban próbált lehetőséget keresni. Az előző ciklusban volt erre lehetőség, ebben a ciklusban nincs. Hazai forrást lehet, hogy ki fognak írni – ahogy az úr is mondta – adófizetők pénzéből, de ezt nem tudják előre.

Németh Tibor zsombói lakos: pár hete értesült a sajtóból, hogy 500 millió eurót vett fel Magyarország a központi banktól.

Nagy Attila Gyula polgármester: a közúthálózat fejlesztésére.

Németh Tibor zsombói lakos: így van.

Nagy Attila Gyula polgármester: ebből a Magyar Közútkezelő Kht. fejleszthet majd.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: a válaszokat kezdené először azzal, hogy a társulat hogyan működik, mert itt néhány félreértést talán el kell oszlatni. Van egy önkormányzatok által létrehozott önkormányzati társulás. Az önkormányzati társulást nem a társulat hozta létre, hanem az önkormányzatok. Maga az önkormányzati társulás volt ennek az egész pályázatnak a kedvezményezettje, tehát a társulás hajtotta végre a beruházást. Van a Társulat, a társulatnak tagjai vannak, ezek az ingatlan tulajdonosok. A Társulat az érdekeltségi hozzájárulás bevételeiből biztosította a pénzeszközöket a társulás részére, hogy az számlákat tudjon rendezni. Ez a felépítése, mechanizmusa. Ők nem hoztak létre semmit, a Társulat önmagában létező, a tagok által

létrehozott szervezet. Hogyan alakult ki a Társulat? 2007-ben a tagok támogatásával jött létre. Több mint 2/3-os többségnek kellett ahhoz aláírással kérni, vagy támogatni azt, hogy a Társulat létrejöjjön. Amikor a társulati tagok a szándéknyilatkozatot aláírták, sőt sokan ezzel egyidőben megkötötték a Fundamenta szerződést, akkor aláírtak még egy ívet, amelyben támogattak egy személyt, aki majd őket küldöttként a Társulatban képviseli. Megvannak még ezek az aláírási lapok. Természetesen azon személyek aláírásait találhatják rajta, akik aktívan támogatták a Társulatnak a létrehozását. Amikor megvolt ez a 2/3-os többség, akkor utána, aki ezt nem támogatta, ún. kényszertaggá vált a Társulatnál. Ezt írja a vízgazdálkodási törvény. 100 %-os támogatottságot soha nem lehetne elérni. Tehát ahhoz, hogy egy kisebbség ne akadályozzon meg egy Társulat létrejöttét, ahhoz a 2/3-os támogatottság elég. Amikor megalakultak 2007-ben, a támogatottságuk meghaladta a 70 %-ot. Akkor 4004 érdekeltségi egységük volt.

Lehet tudni azt is, hogy kik a küldöttek, ez nem titok. Közérdekű adatigényléssel élt a Jobbik, és ő megküldte a kért adatokat. Ott vannak azok a küldöttgyűlési határozatok, amelyek tartalmazzák azt, hogy kik a küldöttek, tehát nem titok, ez hozzáférhető. A Társulatnak egyébként honlapja nincs, de hozzáférhető volt, és ezt a helyi újságban is megírták, hogy a zsombói honlapon volt az alapszabály, a különböző küldöttgyűléseknek a jegyzőkönyvei, ott a határozatok is megtalálhatók. Sajnos azt kell mondania, hogy egy idő után, ami információt átadtak a zsombói önkormányzatnak, azokat az információkat a honlapra már nem tették fel. Valóban egy idő után ez az információ már hiányzik. De évente tartanak küldöttgyűlést, ez kötelességük. Ha indokolt volt, akkor egy évben több küldöttgyűlést is tartottak. Ez mindig attól függött, hogy előttük milyen döntések voltak, amiket meg kellett hozni a projekthez kapcsolódóan.

A hierarchiája a Társulatnak úgy épül fel, hogy a küldöttek közül vannak tisztségviselők, így 5 fős Intéző Bizottságuk, és 3 fő Ellenőrző Bizottságuk. Az Intéző Bizottságnak a vezetője és egyben a Társulat elnöke ő. Üllésről még Intéző Bizottsági Tag Tóth András. Üllésről Ellenőrző Bizottsági tag jelenleg nincs, bordányi, zsombói és forráskúti tagja van. Az Intéző Bizottság további tagjai tehát Maróti Mihály, Üllésről Tóth András, Zsombórol pedig Kispéter Gábor, Forráskútról Rúza András és Bordányból Lovai Mihály. A döntésmechanizmus a következő: amikor egy-egy döntést előkészítenek, az Intéző Bizottsági szinten történik, az Ellenőrző Bizottság véleményezi, majd ezt követően kerül a Küldöttgyűlés elé. A küldöttek azok az általuk képviselt társulati tagok érdekeltségi egysége arányában rendelkeznek szavazati joggal. Ez alapján történik meg a döntések meghozatala. Senki nem állíthatja azt, hogy nincs képviselete, legfeljebb talán nem érdeklődött utána. Lehet, hogy az ő hibájuk is, hogy ezt nem propagálták.

Szatmári Katalin üllési lakos: úgy gondolja, hogy ez egy remek alkalom arra, hogy érdeklődjön a lakosság, hogy kik a küldötteik. Szeretné ezt az alkalmat megragadni, a jelenlévők közül mindenki szeretné tudni, hogy kik a küldöttek. Ha eddig nem érdeklődtek, akkor ezt szeretné megtenni, az elnök úrtól ezt szeretné kérni. Örül, hogy van Felügyelő Bizottság és Ellenőrző Bizottság is mindenféle felettes szerv. De kik azok, akik szavazni fognak és eldöntik, hogy a lakosság pénzének mi a sorsa?

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: természetesen szavazni fognak az Intéző Bizottsági tagok. Ezen kívül Üllésről küldött Dudás János Zoltán, Nagy

Attila Gyula, Mihálffy László Győzőné és Dr. Csonka Erika. Természetesen az Intéző Bizottsági tagok is szavazni fognak.

Zsemberi Jánosné üllési lakos: a választás 2007-ben volt, hány évre választják a küldötteket?

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: a tisztségviselők megválasztására vonatkozik előírás, azokat 5 évre lehet megválasztani. A tisztségviselők újraválasztása, illetve újabb megválasztása az legutóbb 2012-ben történt, akkor egy új felállás volt.

Zsemberi Jánosné üllési lakos: és akkor 2012-ben ki választotta meg őket. Ő nem emlékszik, hogy a tagságot összehívták volna.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: a küldöttek, azok kezdettől fogva küldöttek, személyük nem változik. A tisztségviselőket a küldöttek közül lehet megválasztani.

Zsemberi Jánosné üllési lakos: és ki választja meg? Ők saját maguk?

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: a küldöttek, mint mondta a lakosság jelölte ki az alapításkor.

Zsemberi Jánosné üllési lakos: a férje szerint ő nem emlékszik névre, hogy lett volna a szerződésben. Nem tudja. Ha meg tudják mutatni, hogy a férje aláírta, akkor ő elhiszi – mert a férje kötötte meg a Fundamentát. Itt most jogilag is van egy kis keresnivaló.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: rosszul tudja, tessék megnézni a jogszabályokat.

Novák Gyula, a Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt. vezérigazgatója: bocsánat hadd mondjon valamit, ő is részese volt a Társulat alapításának itt, és még nagyon sok helyen. 100 érdekeltet képvisel egy küldött, a Társulat Küldött közgyűlésén. Lehet, hogy ezt utcánként választották, erre most nem tud válaszolni, de azt gondolja, hogy ezek nem titkos adatok. Az Elnök úr fel fogja tenni a netre, a településnek van újságja. Leírja, hogy kik azok a képviselők, nem titok, hiszen a lakosság választotta. Lehet, hogy most nem emlékeznek rá, de ez így volt 2007-ben. Ő itt volt az alakuló közgyűlésen, tudja, hogy így volt.

Tasi Zoltán üllési lakos: azt szeretné kérdezni a jelenlévő társulati tagoktól, hogy emlékszik-e valaki arra, hogy megválasztott küldöttet.

Novák Gyula, a Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt. vezérigazgatója: az aláíró ívet aláírták. Aláírták, hogy kit hatalmaznak fel képviselőnek.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: ez most teljesen felesleges vita, mert az ívek valóban alá lettek írva.

Tasi Zoltán üllési lakos: ha kell az útfelújítás, ő hozzájárul ahhoz, mondják meg mennyivel, de ne ebből vegyék el. Ő nagyon szívesen kifizeti.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: most jelen pillanatban a küldöttekről beszélnek, az egy más kérdés, amit Tasi Zoltán mond.

Tasi Zoltán üllési lakos: szerintem meg nem, mert ők döntenek a mostani pénzről, a szennyvízberuházásról.

Hódi Károly zsombói lakos: adják vissza azt a pénzt, ami visszajár.

ifj. Papp Dezső üllési lakos: annyi szomorú arcot lát, pedig akár örülhetnének is, mert a beruházás elkészült és van mit osztani, nem is keveset. Neki nagyon fura ez, megmondja őszintén, hogy rengeteg pénz bent maradt, és gyakorlatilag addig, amíg munka folyt senkinek nem volt ellenvetése. Most, amikor a beruházás elkészült, akkor meg a falu egymásnak ugrik. Előtte persze összhang volt, nemcsak a faluban, hanem 4 faluban – ez egy elég komoly dolog. Ekkor, amikor a beruházás befejeződött - és igazából nem fejeződött még be, hiszen még vannak kötelezettségvállalások, amit el kell készíteni. Tehát a beruházás még nem ért véget. A beruházásnál tudják, hogy vannak garanciális munkák – egy hölgy említette, úgy tűnik, van ilyen munka - , ezt garancián belül majd lehet rendezni. De vannak üzemeltetéssel kapcsolatos tapasztalatok is. Most ő azt látja, hogy a falu a Társulattól gyakorlatilag az utolsó fillért ki akarja lapátolni. Gondolják végig, ha 1, vagy 2 év múlva ekkora beruházásnál vannak olyan üzemeltetési események, ami azt fogja eredményezni, hogy valamit még alakítani kell, valahova még egy utólagos aknát kell beépíteni stb. Ha most kivesznek a Társulattól minden pénzt, nem hagynak benne semmit, akkor az, fog bekövetkezni, hogy.

Bekiabálás: amikor átvették már az egész beruházást, akkor mi közük van már hozzá?

ifj. Papp Dezső üllési lakos: egy kicsit bölcsebb dolog lenne, hogy valamennyi pénzt hagyjanak benne a Társulattal. A másik az, hogy aki Maróti Mihály személyét ismeri – a zsombóiaknak is mondja ezt – ez a pénz ez nem fog elveszni. Biztos benne, hogy az elnök az utolsó fillérig, amit lehet ki fog a lakosoknak fizetni. Ő nyugodt. És úgy, hogy igazából neki kellene szomorúnak lenni, mert ők a társulati tagsághoz a befizetést megtették a szomszédokkal együtt. A pénzt a Társulat elvitte, a támogatást lehívta és nekik nincs csatornájuk. Milyen meglepő.

Hódi Károly zsombói lakos: de visszkap 265.000 Ft-ot.

ifj. Papp Dezső üllési lakos: neki kéne felháborodnia, úgy hogy a Társulat alapításakor tagja volt. Neki is nagy része van abban, hogy a lakosoknak csatornája van. Ők igazából befizették az összeget és nincs a mai napig csatornájuk. Az egyik kérdése az lenne, hogy várhatóan ez a beruházás mikor fog bekövetkezni? Nekik ott a Kossuth dűlőben mikor kerül kialakításra a bekötési lehetőség?

A végén lenne egy kérése. Egyébként nagyon nehéz visszatartani magát. Itt azért elhangzott, hogy a kommunikációban vannak hiányosságok. Ezt a Társulattól is kérné, a polgármester úrtól is kérné, a testülettől is kérné és a Jobbiktól is kérné, hogy legyenek szívesek, beszéljék

meg, hogy a falu felé hogyan közvetítik a döntéseiket. Nem kellene hosszú litániák. Az utóbbi 2 hónapban annyian megállították őt, hogy magyarázza már el, hogy miről van itt szó. Megmondja őszintén, már ő sem nagyon érti, hogy miről van itt szó. Valahogy ezeket tisztázni kellene úgy, hogy ő előttük - és ez őt nagyon zavarja - hetente 4-5 autó megáll a házuk előtt. Szeretné megköszönni, hogy ennek a kommunikációnak ez az eredménye. Nézik, hogy akkor van-e csatorna? Meg fényképeznek, be akarnak menni. Először még teljesen mást gondolt, de ez így Önök szerint helyes? Ez egy megjegyzés volt.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: folytatja a válaszadást. A Hódi úr részéről elhangzott az a bírálat, kritika, hogy Zsombóban egyetlen egy utca kapott teljes szélességben aszfaltozás.

Hódi Károly zsombói lakos: ahol a polgármester lakik azt megcsinálták, de sok utca nincs megcsinálva.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: érti. Hódi úr volt náluk és sok mindent megbeszéltek. A helyzet az, hogy a Rákosi utcában sajnálatos módon többször fel kellett bontani a gerincvezeték nyomvonalát – ezt a mellette ülő mérnök is alátámasztja. Sajnos ott nehéz volt belőni a lejtést, a nyomvonalat, és összevissza töredezett az út. Gondolja, ha azt úgy hagyták volna, csak sávosan helyreállítva, akkor az igencsak komoly kritikát váltott volna ki, és jogosan. Ezt a kivitelező cég – az OMS – a saját költségén csinálta meg. Tehát nem adott be plusz számlát. De Hódi úr mondta, hogy nemcsak azt az utat aszfaltozták, hanem másikat is a beruházás során. Másik településen is voltak olyan utcaszakaszok, amelyek nagyon tönkrementek a beruházás során. Mert pl. azon az útszakaszon itt Üllésen is, ahol hordták a homokot a depó helyre, nagyon csúnyául összetöredezett – ott valóban csinálták teljes szélességű úthelyreállítást.

Hódi Károly zsombói lakos: forduljanak be a Gárdonyi utcába.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: kérdésként merült fel, hogy azok az ingatlanulajdonosok, akiknek a társulati tagságát megszüntették, Zsombón a Szege di út mentén, a Fürj utcában, a Szatymazi út egy szakaszában – hogy miért kaptak vissza 265.000 Ft-ot? Gondolják végig és számoljanak. Ők befizették az érdekeltségi hozzájárulást. Az érdekeltségi hozzájárulás egy része 1.520 Ft/ hó, az továbbításra került a Fundamenta felé – azt megtakarításként a Társulat fizette be a Fundamentához. 470 Ft maradt a Társulatnál, ha a tag havi 1.990 Ft-ot fizetett. A 470 Ft volt a fedezete a működési költségeknek, illetve ebből fedeztek első forduló s projektet, mert abba is be kellett szállni finanszírozóként, ÁFA finanszírozásban. Tehát kellett, hogy rendelkezzenek egy olyan szabad pénzkészlettel, amivel lehet ilyen költségeket fedezni. Még akkor is, ha ez átmeneti volt. A Társulat átmenetileg fizette ki az első körös pályázat tervezési költségét is, majd később ezt nyilván a támogatásból visszakapták. Tehát erre is volt felhasználva, erre a működési költségre befizetett pénz. Akik Fundamenta szerződést kötöttek, sokan a lakosság közül, azok megkapták az értesítést arról, hogy 8 év futamidő lejárt a után a Fundamenta kiutalta a megtakarítást. Ez a megtakarítási összeg 203.000-207.000 Ft körül mozgott. Ezt gyakorlatilag az általuk befizetett 93x1.520 Ft plusz a...

Hódi Károly zsombói lakos: 2.000 Ft-ot fizettek, nem 1.500 Ft-ot, ne beszéljen mellé.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: de elmondta, hogy az 1.900 Ft-ból 1.520 Ft-ot tovább utaltak a Fundamentához, 470 Ft ott maradt a Társulatnál működési költség fedezetre. Amit nem költöttek el működésre, azt betették bankba, és kamatozott. Azért van az a jó anyagi helyzet, amit ismertetett, hogy a Társulatnál ma megvan az a pénzt, amit a lakosság befizetett – állami támogatással megemelt összeggel. Mint azt a lakosok is tudják, hogy ez a Fundamenta szerződés egy engedményes szerződés volt, ami azt jelenti, hogy amikor lejárt a futamidő és kiutalásra került, akkor az a kiutalás a Társulathoz történt. Ott, ahol már korábban kiderült, hogy esetleg tévedés folytán lett az illető társulati tag, vagy döntés született közben, hogy x.y. társulati tag tagságát megszüntetik, akkor ott meg tudták tenni azt, hogy a Fundamenta szerződést a zárolás alól mentesítették és akkor az a kiutalás a társulati tag, vagy a volt társulati tag részére történt.

A 265.000 Ft-nak az indokolása: kapott volna az illető az általuk befizetett megtakarítás után kb. 207.000 Ft-ot. Ezen túlmenően fizette hozzájuk a működési költség hozzájárulást. Ha megnézik, hogy ez az összeg mennyi volt és hozzáadják a Fundamenta kiutaláshoz, akkor kijön a 265.000 Ft. Tehát azok, akik saját hibájukon kívül nem kapnak szennyvízberuházást, méltányos és jogszerű volt, hogy ezt az összeget kapják. Mert, ha ők ezt a pénzt annak idején nem a Társulatba teszik be, hanem önállóan Fundamenta szerződést kötnek, akkor azt az összeget kézhez kapják. Sőt lehetséges, hogy még egy kicsivel többet is kaptak volna. Mindannyian tudnak számolni, tehát ez az összeg egy lett kalkulálva. Itt ül közöttük egy-két olyan társulati tag, vagy volt társulati tag, aki úgyszintén, hogy telekösszevonása volt, és megszűnt a társulati tagsága, akkor ezt a 265.000 Ft-ot itt is visszakapta. Ezt tessenek már így érteni. Gondolja, hogy talán, ha megvilágítják, hogy miért, akkor ez el is fogadható.

Dobi Zsolt úr kérdésére, hogy teljesen felesleges hivatkozni törvénymódosításra – túl sokat nem tud, és nem is kíván reagálni. Ha az a törvénymódosítás, az ő értelmezésük szerint megtörténik, akkor az jogalapot ad arra, vagy erősebb jogalapot ad arra, hogy bizonyos mértékű indokolt helyreállítási munkákat végezzenek. Ezt tekinthetik úgy, hogy időhúzás, de ő azt hiszi, hogy az önkormányzatoknak, a településeknek a jól felfogott érdeke is az, hogy azért ezt a falut abból a pénzből, amit már befizettek, és erre a beruházásra szántak és áldoztak, abból ésszerű helyreállítási munkálatok történjenek. Bár most itt a hangulat azt tükrözi, hogy ezt nagyon kevesen tartják jónak. Viszont hozzájuk érkeznek olyan Nyilatkozatok most, amikor a 35.000 Ft visszafizetéséről döntenek a társulati tagok, hogy ezt a pénzt is otthagyták volna, hozzák rendbe, amit akarnak. Az itt lévők többsége más véleményt képvisel.

Dobi Zsolt üllési lakos: azt hiszi, hogy akkor nem értették egymás, amikor felszólalt az elején. Ő azt mondta, hogy egy törvénymódosításra, ami még nincs megszavazva, arra hivatkozni most, az egyenlőre felelőtlenség. Kihangsúlyozta, hogy az elmúlt 2 hétben ez a törvénymódosítás, amit egyszer majd valamikor a Parlament megszavaz, kb. háromszor változtatták meg az elmúlt két hétben. Ő ezzel tényleg nem is akar többet vitatkozni. De úgy látja, hogy akkor itt elbeszélnek egymás közt.

Két észrevétele lett volna. Zsemberiné Esztikének a hozzászólását szeretné kiegészíteni. A képviselőknak esett rosszul, pl. a doktornőnek. Szerinte ő úgy értelmezte, hogy teljesen mindegy, hogy társulati küldött, vagy képviselő, valamiért meg lettek választva. Nem mond el nagy titkot, hogy ők a Németh képviselő úrral egy szervezetben dolgoznak, és azt lehet

mondani, hogy jó csapatmunkában. Németh képviselő úr az érintett 4 település összes képviselőjét – hangsúlyozza az összes képviselőjét – megkereste egy e-maillal, amiben véleményüket kérte, hogy juttassák el hozzá. Nem azt kérte, hogy álljanak az ügy mellé, vagy támogassák az aláírásgyűjtést, vagy a petíciót, vagy bármiben a Jobbik mellé álljanak. Egyszerűen csak a véleményüket kérdezte. Elmondja a jelenlévőknek, hogy az érintett 4 település összes képviselője válasza sem méltatta az üllési képviselőt, hogy legalább valamilyen szinten állást foglaljon, vagy valamit szóljon az ügy érdekében. Akkor tehát kb. ezen a szinten képviselik a lakosság érdekeit. Ezt nem akarja, hogy valakit bántson, ezek tények.

A másik meg, ha már a Jobbik így meg lett szólítva ifj. Papp Dezső által és a kommunikáció, akkor azért megkérdezné a tisztelt jelenlévőket, hogy ennek a képviselőtestületi ülésnek a meghívója 2 héttel az Üllési Körképben jelent meg. Más helyszín, más napirendi pontok. Ma vették észre ők is a facebookon, - nem tudja, a lakosok közül hányan nézegetik naponta Üllés Község facebook lapját, hogy ez a testületi ülésen napirendi pont lesz, és a helyszín is megváltozott. Ezzel ő azt szeretne volna mondani, hogy az Üllési Jobbik pl. élén Németh képviselő úrral, ezt a szórólapot nem teríti szét hétvégén a településen, akkor a testület az ülést megtarthatták volna a Házasságkötőben, vagy a polgármester úr tárgyalójában is, mert senki nem tudta volna, hogy itt lesz. Az, hogy ez a beszélgetés így jött létre most, az túlnyomórészt nekik köszönhető. A másik meg, hogy abban a petícióban, amit 1,5 hónappal ezelőtt eljuttattak az érintett 4 település vezetőjének és a Társulat elnökének, abban kérvényezték konkrétan, hogy az ügyben falugyűlést hívjanak össze mind a 4 településen. Válaszra se méltatták ebben az ügyben őket, hogy falugyűlést hívjanak össze. Tehát nem ők szerveztek rá lakossági fórumot a képviselőtestületi ülésre, egyszerűen más lehetőségük nem volt. Hogy Önök pontosan tudjanak a lakosság felé kommunikálni. A kommunikációról ennyit szeretett volna mondani.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő szeretne arra reagálni, hogy a képviselők hogy képviselik a települést. Ő 2006. óta polgármester. 2006. után jött a gazdasági válság, ezt mindenki tudja, érezte – az önkormányzatok is. Rengeteg önkormányzat adósodott el, és adósította el a saját települését és így a lakosokat is. Ő azt gondolja, hogy 2011. év végén sok település adósságkonszolidáción esett át, nekik ezen nem kellett átesni. Minden intézményük megújult, emellett a szennyvízcsatorna pályázat is lement, szégyenkezni valójuk, legalábbis a település vezetését tekintve nincs. Kicsit nehéz helyzetben van, és tényleg őszintén mondja a jelenlévőknek, hogy soha, semmilyen rossz szándék nem volt bennük. Sem benne, sem a képviselőkben. Lehetett akármilyen pártszínezetű, aki a testületi munkában részt vett. Nem akar magyarázkodni, hiszen az elmúlt időszakban azért elég sok mindent változott ezen a településen, ha valaki végigjárta 2006-ban a települést. Sok fejlesztési lehetőségük volt, de soha nem nyújtózkodtak tovább, mint ahogy a „takarójuk ért”. És ez minden képviselőnek az érdeme, nemcsak az övé. Most van egy szennyvízes ügy, itt van a lakosság pénze, amit befizetettek. Van döntéssorozat, ami alapján megvalósult a beruházás. Tudja, hogy most jelen pillanatban a lakosság pénzéről van szó, ezért ilyen parázs a hangulat. Ő ezt tudomásul vette, elfogadja. Éppen ezért is mondta, hogy a maga részéről az utak helyreállítását el tudja engedni. Nem neki van szüksége erre, nem neki itt a Petőfi utcában. Az ő utcája nem lett megcsinálva. Nem neki van szüksége erre. Kérdés az, hogy a falunak mekkora szüksége van rá? Az elmúlt hetek, hónapok párbeszéde alatt egyébként nemcsak ez, hogy adják vissza a pénzt, ami az utak helyreállítására lenne, hanem egészen más, blőd dolgok is jöttek.

Megvádolták őt azzal, hogy elrakta a pénzt, meg korrupcióval, meg vadászházat, meg úrbázist építenek, és még sorolhatná, mennyi mindennel találták meg. Higgyék el, sem neki, sem a családjának ez nem esett jól. Ő ebből a pályázatból semmilyen formában, még társulási tagként sem gyarapodott, nem is szeretne, nem is ez a cél. Hanem, hogy itt egy egészséges településfejlesztés valósuljon meg, illetve kényelmes infrastruktúra Üllésen.

Petíció és falugyűlés kérés témakörben el szeretné mondani, hogy az elmúlt pár hónapban sok változás volt, többek között törvénymódosítás is folyamatban van – nyilván a nagy nyomás miatt. Több mint 100 önkormányzat vár a Belügyminisztérium állásfoglalására, hogy mi az, hogy helyreállítás, hogyan adják vissza a pénzt a lakosoknak, és milyen formában szűnjenek meg a Társulatok? Rengeteg kérdéssel bombázzák a Belügyminisztériumot. Állásfoglalások igényének tömkelege van az asztalukon, amire nem tudnak válaszolni. Ő kiáll a lakosság elé természetesen úgy, hogy nem tud pontos információkat. De ha nem tud pontos információkat, akkor a lakosok nem fogják azt megköszönni. Ő annyit tud elmondani, hogy a maga részéről teljes mellszélességgel azon lesz, hogy a lehető legtöbb pénz visszajusson az ingatlantulajdonosoknak, még annak ellenére is, hogy esetleg más úgy gondolkodik, hogy ebből a pénzből útfelújításra lehet költeni. Ő is így gondolta, most már nem így gondolja.

A falugyűléssel kapcsolatban visszatérne. Rengeteg olyan információjuk hiányzott, amivel nem tudott a lakosok elé állni, és most is elég sok az az információ, amire még szükségük van. Be kell árazni azokat a plusz bekötéseket, amiket még igényelnek. Ezeknek a számát Üllésre vonatkoztatva meg tudja mondani, de a 4 településre vonatkoztatva nem tudja megmondani. Ahhoz még várni kell. Van egy Küldöttgyűlés, aki dönteni fog majd ezekről.

Tóth András üllési lakos: ő az egyik küldött, ő bátran vállalja. Az egyik végzettsége vízgazdálkodó. 2006. óta vesz részt a munkában, sőt az előkészítő munkálatokban is részt vett. Ahogy azt az elnök úr elmondta, hogy Intéző Bizottság és az egész elnökség úgy dolgozott, hogy több pénz van, mint amit a lakosság befizetett. Ha az egész történetet szeretnék elmesélni, akkor még a jövő héten is itt ülnének, pl. hogy milyen eljárásokat kellett lefolytatni. Azt biztos, hogy aki részt vett ebben a munkában, az tisztában van vele, hogy nem történt semmi susmus, semmi mellébeszélés Igenis kemény munka volt. Volt olyan, hogy hetente, kéthetente kellett összeülni. Lehet, hogy nem olyan nagy dolog, de el kellett menni a szomszéd faluban, részt kellett venni a megbeszéléseken a saját tapasztalatukat és a különböző véleményeket egyeztetni.

Aki nem találkozott vele, vagy nem kérdezett, annak nem tudott válaszolni. Közmeghallgatáson 2 alkalommal volt a szennyvízberuházással kapcsolatban széleskörű tájékoztató. Hát elég baráti körben beszélgettek, mert rohadatul nem érdekelte az embereket, hogy mi történik, mit dolgoztak, csak amikor a munkának vége, és lassan lezárul a projekt. Természetes, a lakosság pénze, de az nem valós, hogy nem lehetett tudni, hogy mi történik? Az Üllési Körtérségben a Társulat elnöke rendszeresen közölte mi történik, hogy történik? Lehet, hogy nem olvassák el, mert a szennyvíz az olvasókat nem érdekli. Azt is vegyük figyelembe, hogy nem biztos, hogy olyan nagyon nyomon követték a jelenlévők a dolgokat. Az biztos, hogy aki részt vett, és végig dolgozott benne nincs semmi félnivalója, bátran ki mer állni az emberek elé. Meri állítani, hogy tisztességgel elvégezték a munkájukat. Az biztos, hogy kész munkában könnyű hibát találni.

Az útfelújítással kapcsolatban elmondja, nekik van olyan tapasztalatuk, legközelebb pl. mártélyi tapasztalat, hogy ott 3 éve adták át a szennyvízberuházást, visszafizették ott is a

teljes összeget. Pillanatnyilag új adót kell kivetni, és valószínűleg lakossági hozzájárulást kell fizetni, hogy a sávos helyreállítással és az egyéb módon felújított utakat járhatóvá tegyék. Biztos itt is lesz olyan utca, ami 3 év múlva már fel fog törni, de lehet, 5, vagy 7 év múlva. Az önkormányzatnak erre nem lesz pénze, mert – Novák úr is megerősítette hogy – 4000-5000 Ft/m² áron lehet aszfaltozni. Azonban egy teljesen tönkre tett utat, lehet, hogy már nem lesz elég egy sima aszfaltréteggel ellátni, azt fel kell verni, új alapot készíteni, ami nem 4000 Ft/m², hanem tízezer Ft. Ezt kell mérlegelni. De ha a lakosság úgy gondolja, hogy elég lesz 5 év múlva is helyreállítani, ám legyen. Az Önök pénze. Ennyit szeretett volna mondani, neki most el kell mennie.

Szatmári Katalin üllési lakos: Tóth Andrásról kérdezi, hogy azt mondta, hogy minden küldöthöz 100 ember tartozik? Ki az a 100 ember, aki megkereshette, meggyőzhette volna őt, hogy szeretné a pénzt visszakapni?

Tóth András üllési lakos: fejből ő sem tudja a 100 ember nevét. A Fundamenta szerződéskötéskor történt a jelölés, és volt, aki meg is kereste. Ez 2007-ben volt.

ifj. Papp Dezső üllési lakos: ő konkrétan emlékszik, hogy a küldöttek megválasztása milyen módon történt. Amikor a lakosok a Fundamentát megkötötték, és a szerződéseket aláírták, akkor több listát a szerződéskötők a lakosság elé tettek. Ott lehetett gyakorlatilag kiválasztani, hogy a listákon megjelölt 9 személy közül kit választ. Attól kezdve a Küldöttgyűlésen a küldött képviselte őt. Ő emlékszik erre, sajnálja, ha a többiek nem emlékeznek. Ez valójában így volt. Megérti azonban, mert akkor annyi minden történt, és annyi mindent kérdeztek, hogy lehet, hogy ez elkerülte a figyelmet.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: válaszára jelentkezik, mert még nem minden kérdésre adott választ. Németh úr vetette fel azt, hogy bírósággal fenyegették meg a kiértesítő levélen. Ő úgy gondolja, hogy ez félreértés. Amikor jogorvoslati lehetőséget adnak arra, hogy a hozott döntést a lakos megtámadhatja, akkor az nem bírósággal való fenyegetés, hanem éppen a lakos kezébe adnak jogot, hogy érvényesítse velük szemben a jogát. Tessék figyelmesen elolvasni ezt a kiértesítő levelet. Ez kötelező tartozéka egy ilyen levélnek. Ha ő ezt nem írta bele, akkor nem járna el jogszerűen, amikor az érdekeltségi hozzájárulás fizetéssel kapcsolatban a lakosnak értesítést adnak. Azzal, hogy január 19-én hoztak egy döntést, hogy módosítják az érdekeltségi hozzájárulás mértékét, csökkentik 35.000 Ft-tal, ez egy kiértesítés volt arról, hogy a lakosoknak mennyi a 35.000 Ft-tal módosított fizetési kötelezettsége. Ez ellen tiltakozhatott volna, fordulhatott volna a bírósághoz a Társulat ellenében. Tehát nem bírósággal fenyegették, ez félreértés. Ilyen szándékuk egyáltalán nem volt.

Hódi Károly zsombói lakos: de miért 35.000 Ft? Ezt mondják meg!

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: erről született döntés. Erre tett akkor javaslatot a Küldöttgyűlésnek.

Hódi Károly zsombói lakos: miért nem 100.000 Ft-ot javasolt? Meg a levélben azt írta le, hogy ha nem tetszik ez a pénz, akkor elmehet a bíróságra. De aki nem megy 1 hónapon belül, az elveszti a jogát is. Ezt írta bele, vagy nem ezt írta bele?

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: nem vesztí el a jogát, ilyenről nincsen szó.

ifj. Papp Dezső részére szeretne választ adni: kérdezte, hogy mikor lesz meg a beruházás azon a külterületi részen? Azon vannak, hogy minél hamarabb. Korlátozott számú, 4, 8, vagy 12 ingatlan beruházásáról van szó. Jó volna, ha ez felgyorsulhatna. Ez a most kialakult feszültség is hátráltatta az önkormányzatokat abban, hogy egyáltalán ebben a témában is lépjenek, haladjanak előre. Van olyan zsombói, volt társulati taguk, aki most perrel fenyegeti az önkormányzatot és a Társulatot azért, mert ő korábbi társulati tagként nem kap szennyvízberuházást, mivel az önkormányzat úgy döntött, hogy az ingatlanát kiveszi az önkormányzati érdekeltségi területéről, azért, mert a megvalósítás költsége fajlagosan túl magas lett volna. Most ők meg úgy támadnak, hogy miért nem valósul meg a beruházás? Összetett problémával állnak szemben. Az ő véleménye az, és ezt fogja képviselni a Küldöttgyűlésen is az, hogy minimális műszaki tartalommal, minimálisan, csak azokkal, akik érdekeltek voltak, azok részére történjen meg a hátralévő szennyvízberuházás. Az önkormányzatokkal egyetértésben kell abban döntenie majd a Társulásnak, hogy közel azonos legyen a különböző települések társulati tagjainak a projekthez való hozzájárulása, hogy milyen mértékű és milyen tartalmú helyreállítás legyen.

Ő úgy érzékeli, hogy általa a polgármester urak elé terjesztett 3 változat valamelyikében tudnak dönteni – és az már Küldöttgyűlés elé is kerülhet. El kell hinnünk azt, hogy ez a döntésmechanizmus nem egy könnyű folyamat, az önkormányzatokkal kell egyeztetni. Ő az önkormányzatok feje felett eddig sem, és ezután sem kíván döntést hozni, valamit átnyomni a Küldöttgyűlésen. Ő a küldöttektől – annak ellenére, hogy a jelenlévők bizalmatlanok az egész Társulattal, Intéző-és Ellenőrző Bizottságával és küldötteivel szemben – azt várja, hogy bölcs döntést tudnak hozni. És nem az a cél, hogy a pénzüket elvegyék, ellopják, mint ahogy azt néha megkapják a lakosoktól.

Hódi Károly zsombói lakos: annyit mondjon már, hogy ezek a küldöttek milyen javadalmazásért, milyen összegért – havonta, vagy évente – döntenek az ő pénzükről?

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: a küldöttek javadalmazása 0 Ft. Az Ellenőrző Bizottság és Intéző Bizottsági tagok, azok kapnak tiszteletdíjat, havi 5.500 Ft-ot, a bizottság vezetői 11.000 Ft-ot.

Jenei Márta forráskúti lakos: amikor leadták a petíciót, akkor a polgármester megígérte neki, hogy ha a Belügyminisztérium azt mondja, és úgy foglal állást, hogy vissza kell adni a pénzt - akkor visszakapják a pénzt. Ennek már több mint 1 hónapja, ezek szerint még mindig nincs válasz?

Nagy Attila Gyula polgármester: még mindig nincs válasz. Ami rendelkezésre áll számukra az az állásfoglalás, amit a Víziközmű Társulat felügyeleti szerve az ATIVIZIG tett. Neki tettek fel kérdéseket, hogy milyen feladatokat végezhetnek el? Egyáltalán jogszerű volt-e az elmúlt

időszakban az a gyakorlat, hogy a külterületi szakaszokon is a belterülethez közművel is szorosan köthető ingatlanok bekötése működhet-e? Valamint az úthelyreállításról kérdeztek. Mind a kettőt feltették kérdésként, és az úthelyreállítást csak minimális mértékben engedélyezik, a minimális mértéket viszont nem tudja megmondani senki, hogy mekkora az. Annyit mondtak, hogy a bírói gyakorlat fogja eldönteni, hogy a következő időszakban mennyi lesz a minimális helyreállítás. A külterületi csatornázást azt viszont engedélyezi.

Tulajdonképpen erre az állásfoglalásokra vártak, meg lehet csinálni a külterületi beruházásokat társulati finanszírozásból. Amikor ennek vége van, akkor az ő véleménye is az, hogy akkor minden pénzt vissza lehet fizetni.

Jenei Márta forráskúti lakos: a közös teherviselésről beszélnek. Külterületen pár ház nem támogatott. Ők is kifizették a hozzájárulást, ők nem kaptak támogatást, a belterület kapott. Konkrétan itt majd nem az van, hogy a belterületiek fizetik ki a külterületi beruházást is. Itt hol van a közös teherviselés? Ő ezt nem érti. Lehet, hogy ő naív, nem tudja.

Ha jól tudja, és ezt ügyvéd mondta: Csongrád Megyei Bíróság több mint 5 éve nincs, hanem Törvényszék van. Igazság szerint most nem tudja, kihez kell fordulni jogorvoslatért?

Útfelújítás. Ő mondta polgármester úrnak, megkérdezte, hogy most aszfaltréteggel fogja bevonni az utcákat, vagy teljesen rendbe teszi? Azt mondta, hogy csak aszfaltréteget húz rá. Kérdezi ő, az nem fog elhasználódni? 5 év múlva megint fognak valamire mondani valamit. Ő megmondta, hogy ha ténylegesen helyreállítják az utakat, az alaptól kezdve tényleg új aszfaltot kap, ő lesz az első, aki támogatja – persze számlák ellenében igazolja. Ugyanis az társadalmi munkában készült, a lakosok fizették ki anno azokat a kövesutakat is, amik vannak, minden utcában. Azt nem támogatja, ha húznak egy aszfaltréteget egy olyan útra, aminek eleve rossz az alapja. Igaz, hogy van 2 mérnöki diplomája, de ehhez nem kell mérnöknek lenni – az nem örök élet. Azt, hogy egy normális utat helyrehozzanak, az alappal kell kezdeni. Ez az ő véleménye.

Nagy Attila Gyula polgármester: a Szegedi Törvényszék az jogos észrevétel, Csongrád Megyei Bíróság már nincs.

Az utak kapcsán. Arra azért nincs lehetőség, hogy ebből a pénzből minden utcában az alapig megcsináljanak. Igen, „kopóréteget” terveztek a települések, ahol tervezték a beruházásokat. Tudja, mert most vannak benne. Üllésen szerencsére az el nem adósodott településeknek kiírt pályázaton 112 millió Ft-ot nyertek, ebből új utcákat is hoznak majd létre. Azt szeretné elmondani a jelenlévőknek, amit az egyik Körképben is leírt, hogy ez nem ugyanaz, mint a szennyvízcsatornához befizetett önrészüket. Az önkormányzat nyert támogatást utcák létrehozására. Ott teljesen új utcák lesznek. Látja a költségvetést, ebbe nyilván nem férne bele, hogy az egész településen megújítsák az utcákat. Azt, hogy Forráskúton pontosan mit terveznek, az ottani polgármestert kellene megkérdezni, Zsombón pedig a zsombóit, Bordányban pedig a bordányit.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: ma este már másodszor érzi magát megszólítva, mint képviselőtestületi tag. Nyilván egy közös történet van, ami 4 településen zajlik, de ehhez képest még mindig úgy gondolja, hogy vannak olyan dolgok, amik az ő belügyeik, mint üllésieké. Ő Jenei Mártának azt szeretné mondani, hogy az nagyon jól hangzik, hogy közös teherviselés. Ő azt megérti, hogy vannak olyan személyek, akik pártindíttatásból, vagy bármely más meggondolásból a teljes összeget követelik vissza. Azt is meg kell érteni, hogy

vannak esetleg más szempontok is. Mert ő a közös teherviseléshez képest azt mondja – és akkor most helyi, üllési specialitásról beszélnek, - hogy pont ebben a történetben a közös teherviselés arról szólna, hogy egy közösség tagjai. Az a 4, csatornázásból kirekedt ingatlan – és most ezt nem azért mondja, mert őt valamilyen szinten érinti – az ő esetében szerinted az korrekt, hogy ők ugyanúgy fizetett, mint a belterület, és az korrekt, hogy ugyanannyi kommunális adót fizet, mint te? És ehhez képest azon rágódnak, és azon verik az asztalt, hogy nehogy már az a 4, külterületi, egyébként belterület határán lévő, belterületi ingatlannak megfelelő kommunális adót, és szemétdíjat fizető ingatlan ebből kirekesztődjön? Ő érti, hogy mindenkinek pénz a pénz, és fontos, hogy visszakapja, de higgadjanak már le, és gondolkodjanak, hogy a közös teherviselésben, a közösség tagjaként ez olyan nagyon korrekt? Meg az az 5.000-10.000 Ft, amivel ők többet visszakapnának? Ő is ugyanolyan üllési, ő is ugyanannyi kommunális adót, és szemétdíjat fizet, és ugyanúgy kifizette ezt az érdekeltségi hozzájárulást, mint belterületen bárki. Csak éppen a pályázat nem ölelte fel ezt a 4 ingatlant. Nem hiszi azt, hogy egy közösség tagjaként ez ellen lázadoznának. Mert akkor nagyon csálódna ebben a faluban.

Ő most látja, és azt is tudomásul veszi, és megérti, hogy nem kell mást csak népszavazással fenyegetőzni, és kinyitják vasárnap a boltokat: Nem kell itt már mással fenyegetőzni, aláírást gyűjtenek, és visszaadják a pénzt. Lehet, hogy ez az alaphang. Ő ezt is elfogadja, de azért az engedtség már meg, hogy ő másképpen gondolkodik ezeken a dolgokon. Meg kell találni azt az egyensúlyt azzal, hogy a 35.000 Ft nagyon kevés, de valahol kell lennie egy olyan középútnak, amiben vannak ellátandó feladatok, és ha azt mondják, hogy hagynak ebben benne valamennyi pénzt, akkor ez jó döntés lehet-e? Valaki 2-3-4 érdekeltségi hozzájárulást fizetett, van olyan „szerencsétlen”, hogy van 2 telke is, akkor dobjon bele háromszor annyit a közösbe? Van olyan utca, amihez nem kell hozzányúlni. Fordítsák a Fogarasi utcát a Fehérvári ellen, mert a Fogarasi jó, a Fehérvári utcát meg meg kellene csinálni? Pont nem ez a jó megoldás erre. Ő képviselőként ezeken gondolkodik. Szerinte annyi mindenre van kapacitásuk. Most nyilván azok vannak itt, akik valamilyen módon egy kezdeményezéssel szimpatizálni tudtak. De még mindig nincs itt a falunak a másik fele. Sejtí, hogy ennek a végeredménye mi lenne. Szerinte az sem lenne olyan nagy dolog, ha megkérdeznének erről mindenkit, és akkor a többség akarata dönthetne erről, hogy mi legyen itt a megoldás. Tegyük magukat függetlenné a zombóiaiktól, mert mást akarnak, neki nem szimpatikus a forráskúti történet sem. Nem is érdekli ebből a szempontból. Azt gondolja, hogy ők a rájuk eső résszel el tudnák azt dönteni, sokkal higgadtabban, és sokkal kevésbé egymással szembe fordulva. Szembe fordítva a 4 külterületi ingatlant, szembe fordítva azokat, akik több érdekeltségi hozzájárulást fizettek, netán örökölték még egy házat a meglévő mellé és kétszer annyit kell nekik fizetni, és akkor most kétszer annyit hagyjanak a közösben. Vagy pedig azt mondani, hogy az egyik utcát csinálni kell, a másikat nem. Egy biztos, ő képviselőként ezeken a dolgokon gondolkodik, látja az igeneket, meg a nemeket is. Az, hogy kinek melyik fajta megközelítés a szimpatikus, ne kérjék számon egymáson. Azt el kell ismerni, hogy képviselőtársa, ha úgy tetszik a Jobbik biztosan nagyot tett a település többségének a szemében azzal, hogy ezt a mai alkalmat összehozta. Csak halkan mondja, hogy ennek a témának nem e képviselőtestületi ülés témájának kellene lennie. Mert mint képviselő oké, meghallgatja a tájékoztatót, de mondhat valamit, szavazhat, dönthet valamit? Tartott volna a Víziközmű Társulat egy egyeztetést, vagy gyűlést, akkor annak ott lett volna a helye, nem pedig most. Ha pedig bármilyen döntés születik ott a küldöttek részéről, akkor minden képviselő felelősen hozzá tud ehhez állni. Ő a végeredményt akarja csak mondani. Ő még

mindig azt gondolja, hogy ezt a kérdést valamilyen szinten helyi ügyként is kellene kezelni, és adott esetben a többiektől akár eltérő döntést is hozni. És nem csak azoknak a véleményét figyelembe venni, akik itt ülnek, hanem akik ma este nem jöttek ide el.

Hódi Károly zsombói lakos: nem kérnek ők semmi többet, mint azt, amit az unió és a kormány adott. Azon felül van, amit elköltöttek, amiben került a munka.

Egyébként biztosan nem úgy vannak a faluban sokan, mint a képviselőnő, hogy mennyi összegből gazdálkodnak. Van, aki 20.000 Ft-ot kap, van, aki kegydíjat kap, van, aki munkanélkülit, van, aki kisnyugdíjas, van, akinek 200.000 Ft a nyugdíja, van olyan is az országban, mint pl. a nemzet sportolója, hogy 500.000 Ft-ot kap. Annak nem számít ez a pénz, de a kisnyugdíjasoknak és az átlagembereknek számít. Úgyhogy ne hasonlítsa magát össze azzal – bár nem tudja a képviselőnőnek mennyi a jövedelme – de biztosan nem jelent gondot, hogy 200.000 Ft-ot bead a közösbe, vagy nem ad. Csak a jogos pénzt kérte vissza, semmi mást. És ezt nem szabad összemosni pártpolitikával, meg a Jobbikot szidni, meg az egyebeket szidni.

Németh László képviselő: az ő álláspontjuk, akik elkezdték gyűjteni az aláírást, illetve azok, akik aláírták – soha nem változott. A legutóbb 2 hónapban ugyanazt akarták, a megmaradt összegből jogosan visszajárt pénzt szerették volna. Nem azért vannak itt, hogy azt a 4 ingatlant ne kössék rá a csatornára, ez csak egy kis szösszenet, nem is ez befolyásolja az összeget. Folyamatosan azt mondták, hogy amennyi megmarad, annyit kérnek vissza. 265.000 Ft-ot kapott vissza a meg nem valósult bekötésektől. Nem annyit kérnek vissza, hanem a visszaadható összeget kérik vissza. Ha még van hátra munka, pl. a 4 ingatlant bekötni, ha jogos, kössék be, ha meg kell csinálni valamit kötelezően, csinálják meg. Egy fix álláspontot nem kaptak az utóbbi 2 hónapban. Legelőször február 9-én azt hallotta, hogy 150.000.000 Ft-ot visszkap Üllés, és hogy ezt mire költik. Kész, semmi tovább, pénzt senki nem fog visszkapni. Rá két hétre már ott tartottak, hogy kapnak vissza pénzt, ma meg már ott, hogy 100-150.000 Ft-ot kapnak vissza. Az álláspontjuk nem nekik változott, hanem csakis a Társulatnak. Nem akarnak senkit egymásnak uszítani egy pillanatig sem. Azt kérik vissza, amit visszakaphatnak. Semmi többet.

Nagy Attila Gyula polgármester: annyit azért elmond, ha Németh László nyilatkozatokról, bizottsági ülés jegyzőkönyvéből idéz, volt egy M1 televíziós forgatás és ott azt nyilatkozták, hogy a külterületi ingatlanulajdonosok nem fizettek, és nyilván nekik ne is kössenek rá a csatornára. Ők és a nyilatkozók sem voltak ezzel teljesen tisztában.

Ifj. Papp Dezső üllési lakos: valószínű, ezért kapták a „csatornaturizmust” a nyakukba.

Maróti Zoltán üllési lakos: konkrétan Németh László nyilatkozta azt, hogy a külterületi ingatlanok nem fizették be a hozzájárulást, és be akarják kötni nekik a csatornát. A problémájuk itt kezdődött, hogy azt nyilatkozták le a tévében, hogy ők nem fizettek.

Németh László képviselő: nem azt mondta, hogy ő nem fizetett, hanem azt, hogy aki nem fizetett, annak ne kössék be.

Maróti Zoltán üllési lakos: egyébként hány külterületi ingatlan van még rajtuk kívül?

Németh László képviselő: ő tudja?

Maróti Zoltán üllési lakos: neki nem kell tudni, Németh László a képviselő.

Németh László képviselő: ő is volt képviselő-jelölt, neki is tudni kéne ennyi erővel.

Maróti Zoltán üllési lakos: érted? Ha így nyilatkozol, akkor tudnod kéne, hogy mit nyilatkozol le.

Németh László képviselő: ő azt nyilatkozta, hogy, aki nem fizetett, az ne legyen rákötve. Azt, hogy hányan voltak, kiknek, mit ígértek meg, nem tudja.
Konkrét kérdés: A külterület szerepelt a pályázatban?

Nagy Attila Gyula polgármester: a pályázatban nem szerepelt.

Németh László képviselő: hát akkor ennyi.

Maróti Zoltán üllési lakos: amikor ez a csatornázás indult, akkor az ő vállalkozása még oda, a külterületre is be volt jelentve. Ő akkor még ki sem tudott volna belőle lépni. Tehát neki mindenképpen kellett oda befizetnie a csatornázást.

Jenei Márta forráskúti lakos: már megint a Jobbiknál tartanak. Elmondta, amikor kezdte először nem párt miatt kezdte, a „haspárt”, a saját érdeke miatt kezdte el. Ők már nem most kezdték, már nagyon rég erről beszéltek. Próbáltak egyeztetni a polgármester úrral, aki teljesen elzárkózott. Az, hogy pont a Németh Lackó kereste meg őket, és ő állt melléjük, köszöni szépen, mert kaptak visszhangot. Senki mástól nem kaptak, se a képviselőktől, senkitől. Ha jól tudja, abban a pillanatban, ahogy visszakerül az önkormányzatokhoz a pénz, az adómentesség, mint ilyen, megszűnik, és a visszakapott összeg után adózni kell. Addig, amíg a Társulattól kapják, adómentes, ha az önkormányzattól, onnantól kezdve adóköteles.

Nagy Attila Gyula polgármester: az önkormányzat nem kapja vissza ezt a pénzt. Ilyen irányú döntés más településen volt, az ő Víziközmű Társulatuk ilyen döntést nem hozott.

Farkas Attiláné üllési lakos: ő csak az üllési lakosoknak szeretne egy pár gondolatot, észrevételt tenni. Azt gondolja, ha valaki itt volt decemberben a közmeghallgatáson, akkor a polgármester úr feketén-fehéren elmondta, hogy az év elején valamennyi pénz visszakerül a lakosokhoz, a befejezéskor pedig, ami maximum visszaadható visszakerül a lakosságnak. Ha ez az aláírásgyűjtés, amit Laciék indítványoztak nincs, akkor a faluban ez az uszítás, veszekedés nincs. Itt most az üllési jelenlévők közül azt szeretné megkérdezni, hogy ki ért azzal egyet, hogy a projekt befejezésekor a maximum visszafizethető összeget visszafizetik a lakosságnak. Emelje fel a kezét.

az üllési lakosok felemelik a kezüket.

Akkor most összevissza beszélnek, mert az önkormányzat, meg a képviselők, meg mindenki ezt akarja kihajtani. Nincs mit kihajtani, ez a tény. Felírta, hogy kik voltak itt a decemberi közmeghallgatáson, 37 fő volt jelen.

Nagy Attila Gyula polgármester: ami fontos, és részükről is stratégiai dolog, arról januárban döntöttek, pl. a 35.000 Ft-ról. Ha döntöttek volna ugyanúgy, mint Sándorfalva, Szatymaz, egy évvel később, miután már a külterületi bekötések megvalósultak, akkor úgy gondolja, nem lett volna ezzel ekkora probléma.

Tasi Zoltán üllési lakos: senki nem ágál a külterületi bekötések ellen. Ez volt hülyeség, ez a 35.000 Ft. Ki találta ki egyáltalán? Senki nem kérte előlegként. Senki nem kért számokat, ami marad, azt a végén visszakapják.

Szatmári Katalin üllési lakos: úgy gondolja mindenki a papírra lefektetett összeggel találkozott. A papíron az szerepelt, hogy 35.000 Ft-os érdekeltségi hozzájárulás jár vissza. Aki ezzel nem ért egyet, bírósághoz fordulhat. Azzal senki nem találkozott a pecsétetes papíron, hogy számíthatnak egy pótelszámolásra. Amennyiben ez lett volna lefektetve – ha már ez a Küldöttgyűlés után volt – akkor a lakosságnak lehetett volna azt is írni, hogy ez egy 35.000 Ft-os előleg és lesz egy pótelszámolás

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: lehet, hogy hibákat követtek el, ő a maga felelősségét is beleviszi ebbe az egész tevékenységbe. Nem hibátlanok. Ők ebben a kiértékelésben nem írták le azt, hogy a 35.000 Ft az már az elszámolás eredménye, és le is út, fel is út. Valóban azt sem írták le, hogy mikor várható egy újabb visszafizetés, és milyen összegben? Megértik az észrevételeket, nap, mint nap szembesülnek vele. Részt vesz ezen a falugyűlésen, ott lesz Forráskúton és Bordányban is. Nyilván ennek a tanulságait le fogják vonni, és fel kell, hogy gyorsítsák azokat a döntési folyamatokat, amelyekben az itt lévők minősítése szerint nem jeleskedtek. Mindenképpen türelmet kér, mert ahhoz, hogy ezek a még hátralévő beruházások megvalósuljanak, annak van időigénye. Ő próbálta azt szorgalmazni az érintett önkormányzatok vezetőinél, polgármestereinél, hogy szabjanak meg egy ingatlanonkénti bekerülési költség limitet, és akkor ezt a pénzt tegyék félre, és akkor gyakorlatilag tudnának kalkulálni abban, hogy mennyi az, ami visszafizethető. Döntsék el azt, ami szakértő által igazolható, hogy helyreállítási munka címén el kell végezni. Ha ezek az összegek megvannak, akkor ki tudják kalkulálni azt, hogy mi a ténylegesen visszamaradt pénzmaradvány, és abban tudnak dönteni, hogy visszafizetik. Ehhez idő kell. Ő nem beruházó, 4 településtől függ. Tehát tessék megérteni azt, hogy itt azért a döntések meghozatala nem olyan egyszerű. Kompromisszumra kell jutniuk, és amikor ez megvan, csak akkor fog tudni a Küldöttgyűlés elé vinni egy javaslatot, és abban tudnak dönteni. Természetesen rövidesen tartanak Intéző Bizottsági ülést, abban előkészítik az éves beszámoló elfogadását. Ott napirendre kerülnek a petíciót benyújtók kérdései. A Küldöttgyűlés várhatóan május első felében megtörténik, azon a döntésen is természetesen döntéseket hoznak. Ő reméli azt, hogy ez a lakosok számára is megfelelő döntés lesz.

Zsemberi Jánosné üllési lakos: ő a hölgygel egyetért. Akkor most mit írtak a nyilatkozatra? Akkor őszintén most ők azt írták rá, hogy fizetendő érdekeltségi hozzájárulás, és ebből

csökkentés 35.000 Ft. És akkor paragrafusokat felsoroltak egy csomót, amiből egy egyszerű ember nem fogja megérteni, hogy az mit jelent.

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: a nyilatkozatok 85 %-át megkapták, megértették a nyilatkozatot. Ott van felsorolva szépen egymás után: mennyi volt a befizetett összeg, aztán ott van, hogy mennyi a módosított befizetési kötelezettség, utána pedig a túlfizetésből adódó visszajáró összeg. És ez eléggé érthető.

Zsemberi Jánosné üllési lakos: és ott szerepel olyan, hogy visszakapja a többit?

Maróti Mihály Forrás-IV. Beruházó Víziközmű Társulat elnöke: erről nem beszélt és a nyilatkozat sem beszél.

Zsemberi Jánosné üllési lakos: ő még mindig ott tart, hogy az emberekkel többet kellene közölni. Közérthetően, nem paragrafusokat közölni.

Dobi Zsolt üllési lakos: szeretne egy félmondatot még elmondani még. Egy kicsit eltér most a számok világától. Itt elhangzott az előbb egy félmondat. Nagyon sajnálja, hogy ha valaki elmegy egy falugyűlésre, az felkerül egy listára, hogy ki volt ott. Sajnálatosnak tartja ezt a kijelentést, bárki szájából is hangzott el, akár településvezető, akár civil lakosság. Ő kikéri magának, hogy ha ő elmegy egy rendezvényre, akkor listázzák. Ő megérti, hogy abban a vonalban ez egy elfogadott dolog, de azt gondolja, hogy ebből a lakosság nem kér. Ezt sajnálatosnak tartja. Azt szomorúnak tartja, hogy amikor egy üllési civil szervezetnek a vezetőjét a település vezetéséből felhívják telefonon és leteremtik, úgymond riportra rendelik azért, hogy miért vesz részt az aláírásgyűjtésben. Ezt elkeserítőnek és nagyon szomorúnak tartja. Azt meg egyenesen gusztustalannak tartja, és vállalja a szavaiért a felelősséget, amikor egy ismeretlen e-mailről a környék egyik munkaadójának névtelen e-mailt küldenek arra vonatkozóan, hogy az aláírásgyűjtésben résztvevő dolgozóját rúgják ki a munkahelyéről, mert különben nem fog vele a település üzletet kötni, vagy bármilyen kapcsolatot megszakít vele. Ezt ne vegye senki magára, nem mondja, hogy melyik település vezetőjétől származhat, mert ez csak egy feltételezés, mert egy névtelen e-mailről ment a dolog. Ezt gusztustalannak tartja, ez a Rákosi korszakot idézi körülbelül 2016. Magyarországra.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő saját magára nézve szeretne mindent visszautasítani.

Dobi Zsolt üllési lakos: ő azt mondta, hogy ne vegye magára az, ha nem róla van szó.

Nagy Attila Gyula polgármester: jó, de belekeveri egy olyan gyanúba, ami nem fair. Szerinte zárják le a vitát, és a következő napirendi pontokat tárgyalják meg.

Előtte azonban javasolja egy a szennyvízcsatornázással kapcsolatos határozati javaslat elfogadását, bár a 4 település Küldöttgyűlése határoz majd a végső döntésről.

A határozati javaslata a következő:

(mialatt a polgármester a határozati szövegét ismerteti, a lakosság elhagyja a termet.)

1.Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a szennyvízberuházás aktuális helyzetéről szóló polgármesteri és társulati elnöki tájékoztatót elfogadja.

2. A Képviselőtestület a Bordány, Forráskút, Üllés, Zsombó szennyvízcsatornázásának és szennyvíztisztításának fejlesztéséhez kapcsolódóan javasolja, hogy a beruházásból még hátralévő, szükséges, és csak a minimális műszaki tartalmú kivitelezési munkák kerüljenek megvalósításra.

3. A Képviselőtestület az ülésen elhangzott lakossági vélemények ismeretében javasolja a Forrás-IV Víziközmű Beruházó Társulat Küldöttgyűlésének, hogy a kivitelezési munkák befejezését követően a Társulat számoljon el az ingatlantulajdonosok által, az egy érdekeltségi egységre eső érdekeltségi hozzájárulás összegére vonatkozóan, és a befizetett érdekeltségi hozzájárulás fel nem használt, megmaradó részét az érintetteknek mihamarabb fizesse vissza.

Van-e valakinek egyéb javaslata, észrevétele?

Németh László képviselő: írásbeli tájékoztató híján el lehet fogadni az előterjesztést? Felkészülni nem tudtak rá.

Nagy Attila Gyula polgármester: igen, szóbeli tájékoztató volt, ezt el lehet fogadtatni. Javasolja az ismertetett határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

47/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat

Tárgy: Szennyvízberuházással kapcsolatos döntés meghozatala

H A T Á R O Z A T

1.Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a szennyvízberuházás aktuális helyzetéről szóló polgármesteri és társulati elnöki tájékoztatót elfogadja.

2. A Képviselőtestület a Bordány, Forráskút, Üllés, Zsombó szennyvízcsatornázásának és szennyvíztisztításának fejlesztéséhez kapcsolódóan javasolja, hogy a beruházásból még hátralévő, szükséges, és **csak a minimális műszaki tartalmú kivitelezési munkák kerüljenek megvalósításra.**

3. A Képviselőtestület az ülésen elhangzott lakossági vélemények ismeretében javasolja a Forrás-IV Víziközmű Beruházó Társulat Küldöttgyűlésének, hogy a kivitelezési munkák befejezését követően a Társulat számoljon el az ingatlantulajdonosok által, az egy érdekeltségi egységre eső érdekeltségi hozzájárulás összegére vonatkozóan, és a **befizetett érdekeltségi hozzájárulás fel nem használt, megmaradó részét az érintetteknek mihamarabb fizesse vissza.**

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Attila Gyula polgármester

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző

- 3) Maróti Mihály Forrás-IV. Víziközmű Beruházó Társulat elnöke, Forráskút
- 4) Fánicsik Judit gazdálkodási ügyintéző
- 5) Irattár

(19 óra 39 perckor a polgármester 10 perc szünetet rendel el)

Az ülés 19 óra 55 perckor folytatódott.

Nagy Attila Gyula polgármester megállapítja, hogy az ülés határozatképes, 7 képviselő jelen van.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző, Marótiné Hunyadvári Zita Csigabiga Óvoda és Bölcsőde vezetője, Fodorné Bodrogi Judit Üllési Önkormányzati Konyha vezetője, Czékus Péter Technikai Csoport vezetője, Vassné Balogh Márta jegyzőkönyvvezető 1 helyi lakos.

2) Napirend

Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 4.) sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban. Amennyiben nincs, javasolja a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

48/2016. (IV.12.) önkormányzati határozat

Tárgy: Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a „Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról” szóló polgármesteri beszámolót áttekintette, és azt a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: -

Felelős: Vassné Balogh Márta igazgatási ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesül:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Irattár

3)Napirend

A Képviselő-testület által átruházott hatáskörök átruházása- 2015. évben (polgármester, Pénzügyi Bizottság, jegyző)

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 5.) sz. melléklete)

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság áttekintette a beszámolót, és annak melléklet szerinti jóváhagyását javasolja.

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a Képviselőtestület által a Pénzügyi Bizottságra átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámoló elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

49/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat

Tárgy: Képviselőtestület által átruházott hatáskörök gyakorlása – Pénzügyi Bizottság

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolóját áttekintette és az abban foglaltakat – a melléklet szerint - elfogadásra javasolja.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Mihálffy László bizottság elnöke
- 4) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a Képviselőtestület által a polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámoló elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

50/2016.(IV.12)önkormányzati határozat

Tárgy: Átruházott hatáskörök gyakorlása – polgármester

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a „Átruházott hatáskörök gyakorlása – polgármester és jegyző” tárgyú előterjesztést áttekintette és annak részeként szereplő polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót – a melléklet szerint - elfogadásra javasolja.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) szociális ügyintéző
- 3) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a Képviselőtestület által a jegyzőre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámoló elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

51/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat

Tárgy: Átruházott hatáskörök gyakorlása – jegyző

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a „Átruházott hatáskörök gyakorlása – polgármester és jegyző” tárgyú előterjesztést áttekintette és annak részeként szereplő jegyzőre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót – a melléklet szerint - elfogadásra javasolja.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 2) szociális ügyintéző
- 3) Irattár

4)Napirend

Beszámoló az Üllési Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről

Előadó: Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 6.) sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló – véleménye szerint nagyon részletes - beszámoló elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

52/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat

Tárgy: Beszámoló az Üllési Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről

HATÁROZAT

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete az Üllési Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről készült beszámolót áttekintette, és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1)Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző

- ## 2) Irattár

5) Napirend

Üllés Nagyközség Képviselőtestületének önkormányzati rendelet-tervezete - A gyermekvédelem helyi rendszeréről

Előadó: Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 7.) sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: mindkét bizottság tárgyalta. Először átadja a szót az Ügyrendi Bizottság elnökének.

Dudás János képviselő: az Ügyrendi Bizottság áttekintette a rendelet-tervezetet, és azt a melléklet szerint elfogadásra javasolja.

Mihályfi László képviselő: a Pénzügyi Bizottság is áttekintette a rendelet-tervezetet, melyet elfogadásra javasol.

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló rendelet megalkotását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

ÜLLÉS NAGYKÖZSÉG KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
3/2016.(IV.13.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE A GYERMEKVÉDELEM HELYI
RENDSZERÉRŐL

(A rendelet teljes szövegét a 8. melléklet tartalmazza)

6) Napirend

Üllés Nagyközségi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata

Előadó: Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 9.) sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: a szabályzatot a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság áttekintette az előterjesztést, és a Közbeszerzési Szabályzat melléklet szerinti elfogadását támogatja.

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a Közbeszerzési Szabályzat melléklet szerinti elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

53/2016. (IV. 12) önkormányzati határozat

Tárgy: Üllés Nagyközség Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata

H A T Á R O Z A T

1.)Üllés Nagyközségi Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Üllés Nagyközségi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát.

2)Jelen Közbeszerzési Szabályzat az elfogadást követő napon lép hatályba és ezzel egyidejűleg a 14/2013. (I. 24.) önkormányzati határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzat hatályát veszti.

3)A Szabályzat rendelkezéseit a hatályba lépése után megkezdett közbeszerzési eljárásokra kell alkalmazni.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1)Nagy Attila Gyula polgármester
- 2)Papp Ágnes pályázati ügyintéző
- 3)Fáncsik Judit gazdálkodási ügyintéző
- 4)Irattár

7)Napirend

Üllés Nagyközségi Önkormányzat közigazgatási területén 2016. április 1-jétől alkalmazandó vízterhelési díj összege

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 10.) sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: a bizottság 2 igen, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: tudomása szerint vannak olyan települések, amelyek mentességi szabályokat határoztak meg.

Nagy Attila Gyula polgármester: igen, a talajterhelési díj esetében mentességet, kedvezményt meg lehet határozni, de ez vízterhelési díj, melyet törvény szabályoz.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: akkor ez egy burkolt vízdíjemelés.

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a vízterhelési díjak bevezetéséről szóló határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

54/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat

Tárgy: Vízterhelési díjak 2016. április 1-jei bevezetésének önkormányzat általi tudomásul vétele

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete – a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 7.§ és 10. §-a alapján – Üllés nagyközségben a víziközmű szolgáltató által meghatározott, 2016. április 1. napjától bevezetésre kerülő – alábbi táblázatban szereplő – vízterhelési egységdíj mértékét tudomásul veszi:

fogyasztói szegmens	vízterhelési egységdíj (Ft/m ³)
lakosság (rezsicsökkentett díj)	4,23
önkormányzat	4,60
hatóság	6,90
szippantott szennyvíz	10,40

A fenti díjak nem tartalmazzák az ÁFA mértékét.

Határidő: azonnal

Felelős: Czékus Zoltán műszaki ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző

- 3) Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.)
- 4) Czékus Zoltán műszaki ügyintéző
- 5) Fánicsik Judit gazdálkodási ügyintéző
- 6) Irattár

8) Napirend

A települési környezetvédelmi infrastruktúra – fejlesztések támogatására – TOP-2.1.3-15 pályázat benyújtása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 11.) sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság javasolja a pályázat benyújtását.

Nagy Attila Gyula polgármester: a 113 millió Ft összegű pályázathoz az önkormányzat a Dózsa György utca (Dorozsmai út és Olajos utca közötti szakasza), Olajos utca teljes hosszon, Erkel F. utca (Olajos utca és Huszár utca közötti szakasza), Móra Ferenc utca teljes hosszon, Huszár utca (Erkel F. utca és Móra F. utca közötti szakasza), Dózsa Gy. utca 65. házszám – 105. házszám közötti szakaszán szeretné a csapadékvíz elvezető csatornákat kiépíteni. A teljes medres kiépítéssel gyakorlatilag azokat a problémás részeket tennék most rendben, ami eddig nem volt megoldható. A pályázatot jövő hét elején kell benyújtani.

Dudás János képviselő: ez egy pályázat, a 113 millió Ft jelenleg nem áll rendelkezésre, még nem megfogható.

Nagy Attila Gyula polgármester: ez így van, nyilván azon lesznek, hogy megfogható legyen. Javasolja a pályázat benyújtását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

55/2016.(IV.12.) önkormányzati határozat

Tárgy: Települési környezetvédelmi infrastruktúra – fejlesztések támogatására – TOP-2.1.3-15

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete támogatja, hogy Üllés Nagyközségi Önkormányzat pályázatot nyújtson be TOP-2.1.3-15 - *települési környezetvédelmi infrastruktúra – fejlesztések támogatására.*

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat sikeressége érdekében minden szükséges intézkedést megtegyen és a szükséges dokumentumokat aláírassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Papp Ágnes pályázati ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kapnak:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Papp Ágnes pályázati ügyintéző
- 4) Gazdálkodási ügyintéző
- 5) Irattár

9)Napirend

Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyban – TOP- 4.2.1-15 felhívásra

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 12.) sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: a napirendet a Pénzügyi Bizottság áttekintette, átadja a szót a bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság javasolja a pályázat benyújtását

Nagy Attila Gyula polgármester: a pályázat által 10 millió Ft-ra lehet pályázni, 0 %-os önerővel. Gépjárműre szeretnének pályázni. Az árajánlatok beérkeztek. Az egyik jármű, amire árajánlatot kértek az egy 9 személyes, Ford Tranzit típusú mikrobusz, melynek listaára 9.350.000 Ft.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: a járművet ki használná?

Nagy Attila Gyula polgármester a jármű elsősorban szociális használatú lenne, de közösségi célt is szolgálhatna.

Juhász Attila alpolgármester: ez a rövidebb, vagy a hosszabb méretű?

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: hasonló, mint a Vito. Olyat szerettek volna, mint az egyik szomszédos településen van, de annak ára 10 millió Ft-nál kezdődik.

Nagy Attila Gyula polgármester: a pályázat, mint mondta 100 %-os támogatottságú, de lehet, hogy 200.000-300.000 Ft-tal meg kell toldani, ha arra kerül a sor.

Javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

56/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat

Tárgy: Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyban – TOP-4.2.1-15

H A T Á R O Z A T

A Képviselőtestület támogatja, hogy Üllés Nagyközségi Önkormányzat pályázatot nyújtson be TOP-4.2.1-15 - *szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése* támogatásra.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat sikeressége érdekében minden szükséges intézkedést megtegyen és a szükséges dokumentumokat aláírhasssa.

Határidő: azonnal

Felélős: Papp Ágnes pályázati ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kapnak:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Papp Ágnes pályázati ügyintéző
- 4) gazdálkodási ügyintéző
- 5) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: itt szeretné elmondani, hogy milyen TOP források vannak. A Csigabiga Óvoda és Bölcsőde eszközbeszerzésére 15 millió Ft-os pályázatot nyújtanak be. Konyhai eszközök, sporteszközök, konyhabútor szerepelne a pályázati költségvetésben, melynek összeállítása már folyamatban van. Az iskola energetikai korszerűsítését is meg kell oldaniuk, ott is van lehetőség egy kb. 85 millió Ft-os keret lehívására. Az Egészségház kapcsán is rövidesen dönteniük kell, ott az Egészségház felújítását céloznák meg, maximum 60 millió Ft összeg erejéig. Az iparterület kialakítására minél nagyobb összegű támogatást igyekszik megszerezni, ez kb. 150 millió Ft-os nagyságrendű lesz.

11)Napirend

Csigabiga Óvoda és Bölcsőde - bölcsőde intézményegység szakmai programjának módosítása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 13.) sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: átadja a szót az intézményvezetőnek.

Marótiné Hunyadvári Zita Csigabiga Óvoda és Bölcsőde vezetője: január 18-án a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal részéről egy nagyon részletes, mindenre kiterjedő ellenőrzés volt. Előtte 45 oldalban kapták meg azt a listát, amivel várni kellett az ellenőrt.

Próbáltak mindent előkészíteni. Látták már akkor, hogy gyökeres hiányosságaik nincsenek, ez az ellenőrzés során be is bizonyosodott – nagy hibákat az ellenőr nem talált. Apróbb változtatásokat kért. Inkább az volt a probléma, hogy minden dokumentációjukhoz hozzá kellett nyúlni. Ilyen dokumentum a napirenden szereplő Szakmai Program, Szervezeti és Működési Szabályzat, valamint házirend - illetve azok mellékletei. Van pár tárgyi hiányosság is, ezeket pótolták, illetve folyamatban van. 4 hónapot kaptak az ellenőrzési hiányosságok javítására, ez májusban fog lejárni. Van, amit elektronikusan kell küldeni, van, amit fotókkal kell bizonyítani, és van, amiben az önkormányzatnak kell lépni, pl. a rendeletalkotás.

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a Csigabiga Óvoda és Bölcsőde – bölcsőde intézményegység szakmai programjának elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

57/2016. (IV.12.) önkormányzati határozat

Tárgy: Bölcsőde Szakmai Program módosítása

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület áttekintette a Csigabiga Óvoda és Bölcsőde – bölcsőde intézményegység módosításokkal egységes szerkezetű Szakmai Programját, melyet a melléklet szerint jóváhagy.

Határidő: 2016. április 20.

Felelős: Marótiné Hunyadvári Zita Csigabiga Óvoda és Bölcsőde vezetője

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Marótiné Hunyadvári Zita Csigabiga Óvoda és Bölcsőde vezetője
- 4) Bokor Józsefné bölcsődevezető
- 5) Irattár

11) Napirend

Polgármester szabadság felhasználása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés az jegyzőkönyv 14.) sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

58/2016. (IV.12.) önkormányzati határozat

Tárgy: Polgármester 2016. évi szabadságának ütemterve

H A T Á R O Z A T-i javaslat

Üllés Nagyközségi Önkormányzat Képviselőtestülete Nagy Attila Gyula polgármester 2016. évre vonatkozó szabadságának kiadását 2016. április 12. napjáig - az alábbiak szerint jóváhagyja:

- február 1 – február 5.

- március 5.

- március 9-10.

- március 29-30.

- április 7.

összesen 10,5 nap - mely a szabadság-nyilvántartásban rögzítésre került.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Borbás Zsuzsanna
jegyző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Illés Gézáné
- 4) Irattár

Mihálffy László Imre képviselő: ő napirenden kívül az 1.) napirendi ponthoz szeretne hozzászólni, nem szeretne emellett elmenni. Nagyon rosszul érezte magát, szerinte jogtalanul, szóhoz sem tudott jutni. Olyan dolog miatt süppedt ő és még 4 képviselőtársa a székbe, ami szerinte nem fair. Ha jól emlékszik egy ügy volt, amiről döntöttek, hogy 35.000 Ft menjen vissza az embereknek. Az, hogy az üllési Jobbik miatt, meg szomszéd faluból jött jöttmentek miatt ők rosszul érezzék magukat, ez nagyon gáz. Ő nem érzi magát nagy valakinek, de szerinte ezt nem kell lenyelnie. Attól, hogy elindultak képviselőnek, nekik ezt nem kell lenyelni. Ez felháborító. A saját nevükben beszél, mert itt a képviselőnek lett egy csomó kérdés szövegezve. Ő nem kívánja senki pénzét. Az anyja küldött, ő sem kívánta, mindig csak adott a településnek. Milyen jogon, vagy mire vannak ők számon kérve? Ez felháborító. 2007-ben alakult ez a társaság, ő még akkor nem is „élt”. Mi köze neki ehhez, meg 4 település gondjához. Az, hogy ez napirendre került, úgy gondolja, hogy azért, mert az embereket nagyon érdekli. Fordult a faluvezetés az emberek felé, hogy legyen erről szó. Az gáz, hogy ők viszik el a „balhét”, a 4 településből egy képviselőtestület, abból is csak 5 képviselő.

Németh László képviselő: ez egy ilyen szakma.

Dudás János képviselő: ő egyetért Mihálffy László Imre képviselővel teljes mértékben. Ne Németh László, tisztelt képviselő úr döntse el, és ne a pártja döntse el a kérdést. A Jobbiknak nincs egyetlen egy érdekeltségi egysége sem a 4 faluban, de egyetlen pártnak sincs. Ehhez a kérdéshez pénzügyileg, de másként sem, egyetlen pártnak sincs joga. Már bocsánat, de ne ő és ne a pártja határozza már meg, hogy egy képviselőnek mit kell eltérnie és mit nem. Innentől kezdve nem biztos, hogy meri venni a bátorságot, hogy le merjen tegezni egy Jobbikost. Pontosan az a baj, hogy a képviselő azonos a pártjával. Mert amikor ide elébe olyan papír jön, hogy Jobbik Magyarorszáért Mozgalom, onnantól kezdve számára az tömény politika. Semmi más.

Mihálffy László Imre képviselő: Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő társával teljesen egyetértett, nem volt lélekjelenléte felszólalni, de nem tartotta fairnek azt, amit nekik szegeztek. Ő majd elsüllyedt, de nem tudta, hogy mi a „sara” igazából. Végig kellett hallgatni, szerinte, jogtalanul.

Nagy Attila Gyula polgármester: most, amikor hétvégén, ne adj Isten nem ér oda segítségnyújtással időre a rendőrség a Maris nénihez, azért is képesek a polgármestert szidni, vagy ha nem ér oda időre a fociedzésre a tanárbácsi, akkor az van, hogy milyen vezetése van a falunak? Nehéz ezt túrni, főleg úgy, hogy az elmúlt jónéhány hónap tele volt dezinformációval. És elindultak a gusztustalan információk a lopástól kezdve a vadászházig.

Mihálffy László Imre képviselő: sajnálja azt, hogy a határozat ismertetésekor már kimentek azok az emberek, akik őket földbe döngölték. A határozattal kellett volna kezdeni, és akkor nem hallgatják itt 3,5 órán át ezeket az embereket, akár a szomszéd faluból, nem tudja, hogy mi miatt.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő, hogy őszinte legyen, jóval több emberre számított.

Németh László képviselő: ő is. A projekt 4 falu érdekközössége, akkor hadd legyen már közülük akár az itteni dolgokhoz. Ő is el fog menni a másik településre, Forráskútra is. Ha ők eljönnek ide, és foglalkoznak azzal, hogy mi van Ülléssel, akkor ő is tartozik nekik annyival, hogy ő meg elmegy hozzájuk és megnézi, hogy ott mi van.

Mihálffy László Imre képviselő: Németh László hallotta a határozatot?

Németh László képviselő: igen.

Mihálffy László Imre képviselő: akkor miért kellett ez az egész?

Németh László képviselő: azért kellett ez az egész, mert, ha nincs ez a morgolódás, ez a felháborodás, akkor ez a határozat nem születik meg.

Mihálffy László Imre képviselő: akkor ő elteszi Németh László pénzét. Valószínű. Hát neki nem kell.

Németh László képviselő: aki akarja, vegye magára, ő egy percig sem vett semmit magára semmilyen rágalmazást. Ha más magára veszi, akkor nyilván köze van hozzá.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: ő azt érti, hogy kell a hangját hallatni a Jobbiknak. Ő egyébként tartózkodott, ő ilyen majomkodásban nem vesz részt.

Igen a Víziközmű Társulat elnökét, a küldötteket kérdezzék meg, hogy mit miért csináltak, meg hogy miért nem volt jó a kommunikáció? Meg hogy miért nem tudják, hogy kik a küldöttek. De ők erről semmilyen módon nem tehetnek. Azt mondani neki, hogy ő hogyan védi az érdekeiket? Hogy, hol tudja ő képviselni az érdekeiket ebben a kérdésben? Ő a kérdéseket Maróti Mihályéknak célozta volna, de nem úgy, hogy ők itt ülnek, és az emberek bámulnak bele a képükbe. Volt valami ráhatásuk erre a döntésre?

Nagy Attila Gyula polgármester: elismeri voltak hibák. Kár volt januárban ezt a döntést meghozni.

Németh László képviselő: hibáztak sokat, szembesülni kell vele. Ő is hibázott, issza is a levét. Csinált hülyeségeket, megkapta büntetését. A vezetőség baszta el, meg a rendszer is rosszul van kialakítva. Nincs egy álláspont hónapok óta.

Nagy Attila Gyula polgármester: ahhoz képest, hogy ők baszták, el, ahhoz képest mégis végigment a projekt zökkenőmentesen, és van a Társulatban pénz, nem is kevés. És közben meggyanúsították őket azzal, – pl. ez a Jobbik nyilatkozata is volt – hogy rosszul pályáztak a polgármesterek, a társulás, azért nem lettek helyreállítva az utak. Ez is dezinformáció. Az, hogy a Jobbik azt mondja, hogy a külterületet ne csatornázzák le, és ezzel szórták le a közösségi médiát, azzal szemben kiderült, hogy nem is olyan sok – összesen 4 db - külterületi ingatlan van. Ezt egyetlen egy kérdéssel el tudták volna intézni a Jobbikosok, de nem tették. Az aláírásgyűjtést azzal kezdték az első perctől kezdve, hogy hol a pénz, adják vissza. De nem tették fel azokat a szakmai kérdéseket, amiket ő próbált Németh Lászlónak feszegetni, pl. mi az a pótbekötés, a külterületi tisztító stb.

Németh László képviselő: a február 9-i ülésen az volt a magyarázat, hogy itt a pénz az önkormányzatnál, azt szevasz. Ennyi volt kb. a magyarázat. Majd eldöntik a választások előtt, hogy mire költik a 150 milló Ft-ot.

Nagy Attila Gyula polgármester: ezt Maróti Mihály mondta?

Németh László képviselő: ezt Maróti Mihály és a polgármester mondta. A válasz annyi volt, hogy fogd be a szádat, a pénz nem azért van, hogy visszakapják, lehetetlen volna. Útfelújítás, vízelvezetés és pótbekötés - ez volt az első álláspont. Ahhoz képest azért elég sokat finomodott már a mai nappal, hogy mit is lehet ezzel a pénzzel kezdeni.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő akkor úgy fogalmazott, mint ahogy itt is, hogy lehetőség van útfelújításra, vízelvezetésre.

Dudás János képviselő: legyenek túl rajta. Itt lenne nagy jelentősége annak, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készüljön. Mert ott tartanak, hogy az „á” betűn a dőlésszöveget nézik a vesszőn. Nagyon helyes a szó szerinti jegyzőkönyv, amennyire csak lehet, ő vállalja, bármit is mond, bárki előtt vállalja.

Tisztelettel kéri a tisztelt képviselő urat, és a kollégáit, hogy most itt elhangzott, hogy ő ezt nem tudta és nem tudta. Amit ő nem tud, azt nem fogja a tévé, az újság előtt tényként közölni. Akkor utánajár, megtudja és utána közli. Amikor ezt a televízió leköszvetítette, meg az újság, akkor mit gondol más településen mit mondtak Üllésről? Ja, üllési vagy, ott ahol ellopták a csatornapénzt? Így kommunikálja le az átlagember. A tisztelt képviselő úr és a tanácsadói erre nem gondolnak? A hatalmas irodalmi tudásukkal, és a törvények fölött álló óriási szellemi tőkével? Nem gondolnak arra, hogy a saját falujukat piszkították be az egész ország-világ előtt?

Németh László képviselő: de nagyon.

Dudás János képviselő: akkor miért kellett ezt tenni, miért?

Németh László képviselő: több diplomás emberek, akiknek ez a munkájuk, ezért kapják a fizetésüket, akik milliókkal, milliárdokkal játszottak, egy papírt nem tudnak kitölteni rendesen. A 100-ból 100 hiba van. Bíróságot rosszul neveznek meg, a visszafizetett összeget rosszul fogalmazzák meg. De ki ő? Egy szar kis parasztgyerek 1,5 éves képviselői tapasztalattal, egy 10 éves víziközmű társulat elnökségéhez képest, akik nem tudnak egy papírt megírni normálisan, nem tudnak megválaszolni, egyszerű hárombetűs kérdésekre választ. Akkor ki ő, hogy kellene neki helytállni?

Nagy Attila Gyula polgármester: szerinte parttalan a vita, mert Németh László meggyanúsítja őt „kabátlopásért”, ő pedig azt mondja, hogy nem igaz, és ez a két álláspont tulajdonképpen sehol sem találkozik. Igazából ő védekezik, Németh László pedig mond valamit. Vagy ő támad, Németh László meg védekezik. De egyszerűen nem tud közelebb kerülni a két dolog egymáshoz.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: ő most kapott egy sms-t, csak hogy emeljék fel a gerincüket. „köszönik a korrekt hozzászólásod”. Nem tudja ki írta.

Németh László képviselő: neki akarták?

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: lehet, hogy nem is neki.

Juhász Attila alpolgármester: ő azt nagyon sajnálja, hogy ide fajult a dolog, mert eddig sikertörténet volt. Az, hogy elkészült a csatorna, hogy mellé megmaradt ez a sok pénz. Ki az a bolond marha, aki ennek nem örül? Most per pillanat mi a helyzet? Hát nem ez. És ebben ő nagyon nagy szerepet lát annak, amit a Jobbik végez.

Németh László képviselő: köszöni szépen.

Juhász Attila alpolgármester: ő nagyon sajnálja, hogy ez így jön le.

Németh László képviselő: mindenki azt lát benne, amit akar. Ha visszkapnak az emberek 150.000 Ft-ot, akkor úgy fogják érezni, hogy végre vége, és még jól is jártak.

Juhász Attila alpolgármester: Tudja, hogy ő nem így látja, de ennek olyan vetülete is van, hogy Üllésen ellopták a csatornapénzt.

Németh László képviselő: volt olyan is, hogy megtévesztéssel szedtünk össze, azt majd legközelebb vesszük elő.

Dudás János képviselő: ha 260.000 Ft-ot, vagy ha 500.000 Ft-ot osztanak vissza valami csoda folytán, ez a történet nem fog véget érni. Ez minden áldott nap fel lesz hozva a lakosságnak, hogy ezt a Jobbik intézte a lakosságnak, és ez ő általuk lett. Miközben, ha a másik oldalt nézik, és szájkát hasogatnak, akkor többször elhangzott, hogy a lakosság többsége akarja ezt. Összesen 370 aláírás gyűlt össze Üllésen, ebből hány volt, aki érdekeltségi egységgel rendelkezett? Ez az egész aláírási ív hatalmas posztot kapott, hatalmas lehetőséget. Ha megnéznék úgy igazán, hol van itt a lakosság többsége? Őket vádolják mindennel, hogy ez, ezt mondta, az azt mondta. De sok minden mást is lehet még hallani.

Németh László képviselő: azoknak az embereknek a többsége, akik most eljöttek, szeretnék visszkapni a pénzüket. Volt 4 ember, aki nem akarja visszkapni a pénzt, mert nincs rá szüksége. De aki eljött, az igen. Van olyan is, aki rohadtul nem akarja visszkapni a pénzt, de az meg nem jött el.

Dudás János képviselő: azért olyan is volt, aki csak azért jött el, hogy egyáltalán meghallgassa, hogy milyen lesz a hangulat. Most őket konkrétan nem akarja felsorolni. Mindegy, lehet, hogy a képviselő úr még nem tudja, vagy szembesülni fog vele, minden áldott nap, amikor csak lehetőség nyílik, fel lesz hívva a lakosság figyelmé, hogy igaz, hogy visszaadták a pénzt, de el akarták lopni. A Jobbik nem így fogja leírni, hogy „lopni”, dehogy így, annyira kulturáltak, hogy nem, de ezt fogja belőle a lakosság leszűrni. És ezt a Jobbik intézte el.

Németh László képviselő: és ez így is van.

Dudás János képviselő: hát hogyne. A Jobbiknak köze nincs az egész projekthez, mert, ha tudnák, hogy mi a történet, akkor nem csinálták volna ezt.

Mihálffy László Imre képviselő: most határoztak róla, hogy igenis, minél hamarabb kapják vissza az emberek a pénzt. Akkor mi szükség volt erre az egészre?

Németh László képviselő: azért, mert nem szavazott volna 2 nappal ezelőtt még így.

Mihálffy László Imre képviselő. Németh László nagyon tudja, hogy ő hogy szavazott volna, ugye?

Dudás János képviselő: neki képviselőként sokat ér a település összképe. Ő tanyáról bejőve szeretné látni, hogy normális utak legyenek, ahol eljárnak a lakosok, akiket ő képvisel. De nyilván, csak a Jobbiknak lehet igaza, nyilván.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: legyen népszavazás az ügyben.

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja térjenek rá a napirendekre. Van, akinek van-e még mondanivalója a jelenlévők közül?

Szabó-Kántor Veronika helyi lakos: ő szeretné elmondani a rossz érzések eloszlatása végett, hogy nagyon sok ember elégedett a falu vezetőségének a munkájával, csak azok otthon nézik a tévét, mert tudják, hogy nyugodtan ülhetnek, mert tudják, hogy a faluban minden rendben van. Igazából, hogy ez most így történt, jöttek más településről is, illetve itt voltak az elégedetlenek – de nagyon sokan vannak, akik elégedettek, és úgy gondolják, hogy ezt mindenki tudja.

Nagy Attila Gyula polgármester: őt kétfajta ember hívta fel, aki támogatja az úthelyreállításokat és megelégszik a pénzzel, a másik aki, nem. A faluban jártában-keltében többen voltak, akik nem tetszésüket nyilvánították ki, nyilván ő is levonta a konzekvenciát. Ő senkivel nem akar konfrontációba kerülni, ráadásul azt sem tudja, hogy mi lesz 5, vagy 10 év múlva. Reméli, hogy itt lesz, reméli, hogy csinálni fogja. De ezért ő ebbe, még csak véletlenül sem szeretne belebetegedni.

Szabó-Kántor Veronika helyi lakos: számtalan más téma van, amivel még elégedettek az emberek, ugyanígy nem mondják. Itt számtalan munka folyik, ahogy Dudás képviselő úr is mondta, itt most egy téma lett kiragadva. Gyakorlatilag bárki, aki a falun végigmegegy, láthatja, hogy itt a sikertörténetek halmozzák egymást. A másik meg az, hogy pályázni nem volt kötelező. Nagy csomó dolgot az emberek kifizethettek volna. Most meg az egész úgy tűnik, mintha a pályázat lenne a nagy „sátán”. Mert, hogy a pályázat mindent kifizetett. Nem, ezek csak lehetőségek voltak. És ezekkel nagyon sokan elégedettek, látják, hogy minden szép, mert folyamatosan fejlődik a falu.

Nagy Attila Gyula polgármester: tekintettel a megtárgyalandó témákra, zárt ülés megtartását javasolja, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

59/2016.(IV.12.)önkormányzati határozat

Tárgy: Zárt ülés elrendelése

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület – figyelemmel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§. (2) bekezdésére - zárt ülés megtartását rendeli el.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

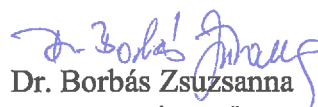
- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: miután további hozzászólás nem érkezett, megköszöni a részvételt és a nyílt ülést 20 óra 39 perckor bezárja.



Nagy Attila Gyula
polgármester

K.m.f.



Dr. Borbás Zsuzsanna
jegyző